

## **ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2013 ГОД**

*Это очередной ежегодный доклад уполномоченного по правам человека в Курской области. В его основе – жалобы граждан, которые обращались в органы государственной власти, местного самоуправления, ведомственные структуры по вопросам, связанным с соблюдением прав человека, но были не согласны с принятыми по ним решениями. В докладе сообщается о том, какие меры были приняты уполномоченным для восстановления нарушенных прав заявителей и какова результативность его обращений и ходатайств в их интересах. А также о том, что уполномоченный предлагает сделать для обеспечения прав человека на территории области.*

*В рамках подготовки ежегодного доклада уполномоченный и сотрудники аппарата детально изучили и разработали две темы: «О хлебе» и «О фермерском движении» с целью привлечения внимания органов власти к проблемам обеспечения жителей области качественным хлебом и развития крестьянских (фермерских) хозяйств.*

*Ежегодный доклад подготовлен в соответствии со статьей 19 закона Курской области «Об Уполномоченном по правам человека в Курской области» и направляется в областную думу, губернатору и прокурору области, председателю областного суда.*

*Цель доклада – привлечь внимание органов всех ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной), а также местного самоуправления, общественности к состоянию прав человека на территории области.*

Работа с обращениями граждан – одно из основных направлений деятельности уполномоченного по правам человека. В 2013 году к уполномоченному обратились 1529 человек человек (в 2012 году - 1689), из них 1122 побывали на приеме у уполномоченного по правам человека и сотрудников аппарата (в том числе 96 – на выездных приемах), 407 жителей области обратились с заявлениями в письменной форме. 15 процентов жалоб удовлетворено полностью либо частично (в 2012 году – девять процентов).

Как и в прошлые годы, чаще других обращались к уполномоченному по правам человека жители Курска (58,1 процента). В целом по области больше всего заявлений поступило из Курского, Железногорского, Курчатовского, Щигровского и Золотухинского районов. А меньше всего – из Советского, Хомутовского, Суджанского и Дмитриевского районов. Основная категория заявителей – пенсионеры, осужденные и инвалиды.

Тематика обращений не меняется из года в год и отражает основные проблемы соблюдения прав человека на территории области. Наиболее острые вопросы связаны с жильем, ЖКХ, социальной поддержкой, экологией, охраной здоровья, земельными и трудовыми правоотношениями, действиями (бездействием) органов муниципальной власти, приобретением гражданства, правом на судебную защиту, а также с правами лиц, находящихся под стражей.

В этом году сотрудники аппарата уполномоченного по правам человека не только по уже сложившейся практике провели 12 выездных приемов граждан в районах области, но и ознакомились с тем, как ведется работа с обращениями жителей в адми-

нистрациях районов. В связи с этим можно определить основные направления деятельности:

- рассмотрение письменных обращений к главе района или его заместителям,
- личный прием граждан главой района, его заместителями, который ведется в установленное время как в здании администрации, так и на выездных приемах в населенных пунктах,
- работа с гражданами по телефонной связи,
- рассмотрение заявлений граждан, поступивших из администрации области и других структур.

Как свидетельствует анализ обращений граждан в районах, основные вопросы связаны с выделением земельных участков под строительство, ремонтом и строительством дорог, транспортом, предоставлением жилья, социальным обеспечением, ремонтом и строительством колодцев и колонок, оказанием материальной помощи, спорами между соседями.

## **О ПРОБЛЕМАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ЖИЛЬЕ**

В жизни человека существуют потребности, ради которых он готов пожертвовать многим, если не всем. Это рождение детей, их образование, пища, здоровье и, конечно, жилье. Жилье – это, с одной стороны, - крепость, где люди чувствуют себя в безопасности и дорожат правом на неприкосновенность частной жизни, а с другой - семейный центр, в котором растят и воспитывают детей.

Если лишить человека жилья, то есть безопасности, приватности и семейного очага, с ним можно делать все, что угодно. Чтобы сделать людей рабами, у них всегда отбирали жилье и загоняли в бараки. Капитализм начался отнюдь не с теории Адама Смита, а со ггона крестьян в работные дома и ночлежки при фабриках. Работник не мог чувствовать себя в безопасности, так как хозяин работного дома мог в любой момент выбросить его на улицу. В одной комнатке проживали несколько семей с детьми, а это означало полное отсутствие приватности. В таких условиях дети росли и воспитывались не в семье, а на улице, то есть нарушалось воспроизводство жизни. Человек, не имевший возможности обеспечить базовые потребности, фактически лишался свободы.

Жилье всегда находилось на острие отношений власти и народа. В годы перестройки Михаил Горбачев обещал, что все будут жить в отдельных квартирах к 2000 году. Нынешние власти обещали ликвидировать проблему ветхого жилья к 2010 году.

Жалобы, связанные с жильем, - наиболее распространенные с начала деятельности уполномоченного по правам человека в Курской области. Этот год не исключение. Приведу примеры.

К уполномоченному обратилась жительница областного центра Ф., семья которой уже не один десяток лет проживает в здании отдела полиции № 8 УМВД России по г. Курску и никак не может переселиться в предоставленную квартиру. Муж заявительницы, сотрудник ОМ -7 УВД г. Курска, был переведен на новое место работы из Закавказского военного округа. По прежнему месту жительства его семья занимала трехкомнатную квартиру, которая была сдана в связи с отъездом. В Курске Ф. предоставили жилое помещение в общежитии АО «Химволокно».

В связи с ликвидацией предприятия бывшее общежитие было зарегистрировано как бесхозный объект, а затем по решению суда передано в муниципальную собственность. Впоследствии здание было передано на праве оперативного управления УМВД России по г. Курску.

Несмотря на то, что семья проживала, по сути, в отделе полиции, в 2010 году с заявителем был заключен договор социального найма жилого помещения. Через год УМВД России по Курской области обратилось в администрацию города Курска с ходатайством о выселении семьи Ф. из жилого помещения в здании полиции с предоставлением другого жилья.

Вот о чем поведала заявительница в жалобе уполномоченному по правам человека:

*«Постановлением администрации города Курска от 22.06.2012 г. № 2180 нам на семью составом 4 человека была предоставлена высвобожденная трехкомнатная квартира № 4 общей площадью 70,6 кв. м на улице Звездной в Курске. Квартира была выделена моей семье после обращения в администрацию Президента России В.В. Путина. Однако в выделенной мне квартире была совершена перепланировка и пристроен балкон. Данная перепланировка в документах к квартире не значилась. Так как вопрос узаконивания балкона затягивался, я обратилась с заявлением в жилищную инспекцию, которой было проведено обследование жилого помещения по улице Юности и предоставленной квартиры на улице Звездной.*

*В ходе проверки было установлено, что занимаемое нами жилье находится в неудовлетворительном техническом состоянии. В ходе обследования квартиры по улице Звездной также были указаны причины, по которым там необходимо провести ремонт и узаконить перепланировку.*

*Так как у нашего жилья отсутствует управляющая компания, государственная жилищная инспекция обязала администрацию города Курска до отселения нас из занимаемого помещения по улице Юности обеспечить техническое обслуживание данных помещений, в том числе и выполнение аварийно-диспетчерского обслуживания. Однако ничего на данный момент не выполнено. Ни квартира по улице Звездной не приведена в порядок, ни помещение, которое мы занимаем, не приведено в порядок.*

*В январе 2013 года у нас в квартире по улице Юности произошло задымление счетчика, к нам не приехал НИКТО. В МЧС города нам предложили отключить счетчик. Мне пришлось вызывать частного электрика и платить ему пятьсот рублей за то, что он произвел ремонтные работы, при этом с оговоркой, что все дышит на ладан, и он не гарантирует, что контакты снова не задымятся. Я ухожу на работу, и в квартире остаются десятилетний ребенок и мама, слепой инвалид, ей 81 год.*

*Обращаюсь к Вам за правовой помощью в защите моих жилищных прав, так как администрация города намеренно ведет тактику выживания из квартиры, в которой мы проживаем, не принимая никаких мер по устранению причин, которые мешают нашему переезду в выделенную нам квартиру по улице Звездной».*

Факты подтвердились. Государственная жилищная инспекция провела проверку, признала неудовлетворительным техническое состояние как старого, так и нового жилья Ф. и направила главе администрации города Курска требования об устранении нарушений. Чиновники решили: зачем тратить деньги на электропроводку, если предо-

ставлена другая квартира. Но и в этой другой квартире никто не спешил устранять неполадки.

Уполномоченный в течение года вел переписку с администрацией города и прокуратурой. В итоге мэрия сделала капитальный ремонт квартиры и предложила отремонтировать балкон будущим нанимателям. А заодно и узаконить в судебном порядке пристройку балкона. Заявители без особой охоты, но все же согласились с ремонтом, однако им непонятно, с какой стати они должны изготавливать проектно-сметную документацию на самовольную пристройку и доказывать в суде право признания балкона частью муниципальной квартиры. И их доводы правомерны.

Чтобы активизировать процесс оформления необходимой документации на квартиру администрацией года, уполномоченный обратился с соответствующим письмом в прокуратуру Центрального округа Курска. Надзорная инстанция направила главе города представление об устранении нарушений жилищного законодательства, в котором указала также на нерациональное использование муниципальной собственности.

Комитет ЖКХ города Курска с целью признания в судебном порядке права собственности на пристройку в квартире заказал сметную документацию, топографическую съемку для разработки генплана, межевой план. А также согласился сделать ремонт. Таким образом, спорный вопрос мог быть исчерпан. Но администрация города вдруг решила, образно говоря, изменить сценарий. Поскольку управление по учету и распределению города Курска неоднократно приглашало заявителя для заключения договора социального найма, но он его не получил, у наймодателя появилось основание для отмены постановления администрации города Курска о предоставлении трехкомнатной квартиры на улице Звездной. Семье Ф. решено предоставить другую высвободившуюся трехкомнатную квартиру - на проспекте Хрущева, по общей площади на десять метров меньше.

К уполномоченному обратилась семья Г. из Мантуровского района в связи с нарушением права на жилище в результате проведения реконструкции дома администрацией Сеймского сельсовета.

**Цитата из жалобы:** *«Наша семья, мать и двое сыновей, с 1988 года были зарегистрированы и проживали в доме, расположенном в селе Сейм. Мы произвольно были лишены данного жилища. Причиной этому послужили незаконные действия администрации Сеймского сельсовета, сделавшей из нас бомжей, то есть лиц без определенного места жительства.*

*Администрация Сеймского сельсовета выселила нас без предоставления другого жилья при проведении работ по реконструкции дома. После завершения реконструкции – в октябре 2011 года – нашу площадь распределили другим жильцам.*

*Наши неоднократные устные и письменные обращения к главе администрации Сеймского сельсовета и ее заместителю не увенчались успехом, они устно в грубой форме отказывают в предоставлении жилья и любой информации по данному вопросу. Письменно глава администрации предлагает становиться на очередь нуждающихся в жилье и рекомендует взять ипотеку.*

*Обращение в прокуратуру Мантуровского района в октябре 2012 года никаких результатов не дало, прокуратура смотрит сквозь пальцы на действия администра-*

*ции и потакает нарушению закона и увеличению бомжей в стране. Мы в отчаянии и не знаем, как восстановить свои права на жилище!».*

К жалобе была приложена копия ордера от 30 мая 1990 года, согласно которому семье Г. в указанном доме были предоставлены для проживания две комнаты жилой площадью 23 кв. м.

Уполномоченный рассмотрел жалобу и пришел к выводу о нарушении органом местного самоуправления права заявителей на жилище. Согласно статье 85 Жилищного кодекса РФ в случае, если после проведения капитального ремонта или реконструкции дома жилое помещение не может быть сохранено или его общая площадь уменьшится, в результате чего проживающие в нем наниматель и члены его семьи могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, либо увеличится, в результате чего общая площадь занимаемого жилого помещения на одного члена семьи существенно превысит норму предоставления, выселение граждан из жилых помещений осуществляется с предоставлением других благоустроенных жилых помещений по договорам социального найма.

Правила предоставления жилых помещений в случае, предусмотренном статьей 85 Жилищного кодекса РФ, определены в статье 88 Жилищного кодекса РФ. Согласно данной норме другое жилое помещение должно быть предоставлено по договору социального найма наймодателем до начала капитального ремонта или реконструкции.

Технические характеристики и параметры жилых помещений, планируемых к реконструкции, определяются уже на стадии подготовки и утверждения проекта будущих работ. Поэтому еще до проведения реконструкции известно о том, будут ли сохранены все жилые помещения. В данном случае в доме была 61 комната, после реконструкции стало 18 квартир.

Таким образом, законодатель четко определил обязанность наймодателя в том случае, если жилое помещение в результате реконструкции сохранено не будет, предоставить нанимателю и членам его семьи другое жилое помещение для постоянного проживания до начала капитального ремонта (реконструкции).

Уполномоченный по правам человека направил главе администрации Сеймского сельсовета заключение о нарушенном праве, в котором потребовал предоставить семье Г. жилое помещение по договору социального найма. А кроме того, обратился в прокуратуру области, в котором изложил доводы о том, что прокуратура Мантуровского района неправомерно не приняла мер прокурорского реагирования по обращению заявителей, и попросил провести проверку.

В ответе глава сельсовета сообщила о том, что общежитие, в котором проживали заявители, было признано аварийным в 2006 году. Всех жильцов поставили на учет по улучшению жилищных условий, в том числе и семью Г. После реконструкции дома квартир на всех не хватило.

Как пояснила глава сельсовета, сославшись на закон Курской области № 34-ЗКО от 29.07.2002 г. «О едином порядке учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, об условиях и порядке предоставления указанной категории граждан жилых помещений из государственного и муниципального жилищного фонда на территории Курской области» (утратил силу с октября 2009 года), при распределении жилых помещений в доме в декабре 2010 года заявители не представили документов о нали-

чии или отсутствии жилья. А у матери, дескать, имеется в собственности двухкомнатная квартира, поэтому она вообще была снята с учета нуждающихся. Сыновья значатся в списках внеочередников под номером 7. При наличии свободного муниципального жилья им будет предоставлено жилое помещение общей площадью 42 кв. м. В настоящее время такой возможности нет. Оставив людей без крыши над головой, по сути, на улице, глава сельсовета разъяснила, в каких федеральных целевых программах они могут участвовать.

Прокуратура области согласилась с доводами уполномоченного и внесла представление главе администрации муниципального образования «Сеймский сельсовет» об устранении нарушений жилищного законодательства. Надзорная инстанция разъяснила заявителю право самостоятельного обжалования действий органа местного самоуправления в суде.

Заявители воспользовались данным правом и обратились в суд с иском. 28 августа 2013 года Мантуровский районный суд вынес решение о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке. Решение вступило в законную силу.

А вот иная ситуация. Уполномоченному по правам человека пожаловалась жительница Курска З. по поводу затопления дома ливневыми водами. Это было уже не первый раз. В 2005 году ливневыми водами были подтоплены жилые дома, расположенные на улице Нижней Набережной. Тогда администрация Центрального округа создала комиссию и составила соответствующий акт. Начальнику МУП «Производственное управление благоустройства» было направлено предписание о регулярной очистке ливнеприемника. Но в июне 2012 года затопление дома повторилось, уровень воды поднялся до тридцати сантиметров над полом. В доме сырость, стены покрылись грибом, пришли в негодность имущество и бытовая техника.

По заключению управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям при администрации города Курска причины затопления связаны с отсутствием ливневой канализации в районе частной застройки, а также невозможностью естественного сброса дождевых вод из-за наличия большого количества бытового мусора. Для решения вопроса следует оборудовать участки, подверженные затоплению, ливневой канализацией или наружными водоотводами с приемными лотками, а также убрать несанкционированную свалку.

Защита территории города Курска от воздействия поражающих факторов природных чрезвычайных ситуаций, в том числе и подтопление поверхностными водами в результате гидрометеорологических явлений, относится к компетенции администрации города. Как и определение ущерба, нанесенного источниками чрезвычайных ситуаций, а также принятие решения о способах и формах его компенсации.

Какие же меры приняты по жалобам заявительницы? Предприятие по благоустройству города Курска вновь произвело очистку ливнеприемной решетки. Комиссия, созданная городской администрацией, провела обследование ливневой канализации и установила, что она находится в удовлетворительном состоянии. Подтопление произошло из-за того, что количество выпавших осадков превысило нормативные значения. В свою очередь администрация Центрального округа сообщила заявителю о том, что для оценки ущерба, нанесенного ливневыми водами домовладению и имуществу, приглашался независимый эксперт. Но произвести оценку ущерба оказалось невозможно, так

как истек срок проведения экспертизы: в течение трех суток после происшествия (фактически прошло более шести суток).

Заявительница не согласилась с таким «решением вопроса» и обратилась к Президенту РФ по поводу улучшения жилищных условий после подтопления домовладения. Комитет ЖКХ и ТЭК области создал комиссию, которая установила: дом находится в неудовлетворительном техническом состоянии. З. было предложено подготовить пакет документов для признания дома ветхим. Межведомственная комиссия признала часть жилого дома, принадлежащего мужу заявителя, непригодным для проживания в связи с физическим износом в процессе эксплуатации здания в целом, приведшим к значительному снижению уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований. В заключении указано, что на уровне нижнего обкладного венца наблюдаются следы увлажнения и гнили, дощатые полы жилого дома поражены гнилью и жучком, имеют видимый уклон, ощущается зыбкость при ходьбе. По оценкам экспертов, физический износ здания составляет 72 процента.

В итоге в мае этого года администрации Курска приняла постановление о признании индивидуального жилого дома непригодным для постоянного проживания. Члены семьи З., в которой четверо детей, признаны нуждающимися в жилых помещениях. Уполномоченный по правам человека направил ходатайство главе администрации Курска об обеспечении граждан жильем без проволочек с учетом того, что муниципальная власть не приняла должных мер для устранения подтопления жилого дома ливневыми водами.

У жительницы поселка Черемисиново С. возникли трудности с приватизацией жилья. Заявительница с семьей проживает в общежитии центральной районной больницы. Как выяснилось в ходе рассмотрения заявления, ранее в здании располагалась больница. В 1996 году согласно постановлению главы администрации района здание перевели в жилой фонд. В 2000 году заявителю выдали ордер на жилое помещение.

Однако, по сведениям комитета по управлению имуществом области, данное помещение в реестре государственного имущества области числится как нежилой объект.

Уполномоченный обратился к главному врачу ОБУЗ «Черемисиновская центральная районная больница» с ходатайством о принятии мер по изменению статуса помещения в реестре государственного имущества области. Администрация больницы изготовила технические паспорта на жилую и нежилую части здания, оформляет правоустанавливающие документы для перевода спорного помещения в жилой фонд. Полагаю, что в дальнейшем вопрос о приватизации жилого помещения в общежитии больницы будет решен положительно.

**Цитата из заявления:** *«Прошу Вас оказать помощь и принять участие в решении моего вопроса. Дом, где мы прописаны вместе с несовершеннолетней дочерью, признан аварийным. Это жилье досталось от родителей, которые были лишены родительских прав. В квартире прописано еще два моих брата, один из них четырежды судим, в том числе за изнасилование. Я имею возможность получить новую двухкомнатную квартиру. Но проживать в одной квартире со своими братьями я не могу, поэтому прошу Вашего участия в моей судьбе и судьбе моей дочери в предоставлении отдельного жилья (однокомнатной квартиры)».*

С такой просьбой к уполномоченному по правам человека обратилась жительница города Курска А. Уполномоченный направил ходатайства о приобретении для заявительницы и ее несовершеннолетнего ребенка однокомнатной квартиры в администрацию города Курска, а также в ООО «КурскОбувь».

К сожалению, помочь заявительнице с учетом возможной угрозы жизни и здоровью ребенка не удалось. ООО «КурскОбувь» сообщило, что в августе этого года безвозмездно передало в муниципальную собственность двухкомнатную квартиру площадью 58,4 кв. м, что позволило улучшить жилищные условия будущих нанимателей. Администрация города в связи с отказом А. от вселения в предоставленную квартиру обратилась в суд о выселении из аварийного жилого помещения.

Считаю, что в данной ситуации было бы гуманно не подвергать риску жизнь и здоровье ребенка. Цена вопроса – отдельная однокомнатная квартира, которая не потребовала никаких затрат, так как была предоставлена спонсором. А другую однокомнатную квартиру городская администрация могла бы и приобрести в рамках программы переселения граждан из аварийного жилья.

Приведу пример, когда заявитель пожаловался на отказ в обеспечении жильем администрации муниципального образования, но уполномоченный нарушения права не установил. Жительница Курска Д. пожаловалась на то, что ее сына признали нуждающимся в улучшении жилищных условий, а затем сняли с учета. Это произошло после того, как он обратился в управление по учету и распределению жилья города Курска с заявлением об участии его семьи в подпрограмме «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище», и ему отказали.

При изучении документов выяснилось: у заявительницы и ее сына в общей долевой собственности находится не только часть дома в Курске, но и два дома в деревне. По утверждению Д., это старые дома, которые используются под дачи. Однако данные жилые помещения непригодными для проживания не признаны. А с точки зрения права это важно.

Жилищным кодексом РФ определено: при решении вопроса признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех жилых помещений, находящихся у гражданина и (или) членов его семьи в собственности либо на условиях договоров социального найма вне зависимости от места нахождения жилых помещений и развития социальной инфраструктуры.

При этом в соответствии со статьей 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители.

Исходя из указанных норм при определении уровня обеспеченности сына заявительницы общей площадью жилья в расчет принимается не только площадь жилых помещений, находящихся в собственности сына, но и при условии совместного проживания - общая площадь жилого дома, находящегося в собственности матери.

Таким образом, признание сына Д. нуждающимся в жилом помещении возможно при условии признания обоих жилых домов в сельской местности не пригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции, а также выделении своей

доли в общей долевой собственности на жилой дом в Курске и прекращении права общей долевой собственности.

В соответствии с действующим гражданским законодательством при общей долевой собственности каждому из участников принадлежит определенная доля в праве на объект, но это не доля в имуществе. Другими словами - жилым помещением владеют все вместе без выделения фрагментов. Поэтому при решении вопроса о признании гражданина нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом на основании договора социального найма, учитывается вся площадь жилого помещения, находящегося в общей долевой собственности.

Согласно статье 252 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. В собственность каждому участнику общей собственности передается определенная изолированная часть жилого помещения, соответствующая его доле, при этом общая долевая собственность прекращается, возникает право личной собственности на конкретную (изолированную) часть объекта (в виде комнат, помещений).

Однако такой раздел имущества согласно постановлению пленума Верховного суда РФ от 24.08.1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» допустим, если имеется техническая возможность передачи изолированной части помещения.

Если участники долевой собственности не достигли соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них, участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Приведу еще один пример. К уполномоченному обратилась с жалобой мать ребенка с ограниченными возможностями, страдающего тяжелой формой хронического заболевания. Семья проживает в Фатежском районе. Заявительнице в рамках участия в федеральной целевой программе «Социальное развитие села» в апреле 2011 года была перечислена социальная выплата на приобретение жилья. Но к тому времени дом, который она хотела и имела возможность купить, был уже продан. В течение года женщина не смогла найти подходящего дома для покупки. В итоге деньги списали. Обидно и досадно. Полагаю, в данной ситуации с учетом трудных жизненных обстоятельств матери, в одиночку воспитывающей больного ребенка, администрация муниципального образования могла бы помочь найти жилье для приобретения.

Судя по обращениям к уполномоченному по правам человека, остается острой проблема обеспечения жильем жителей области, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний и имеющих право на внеочередное получение жилья. Ситуация с годами не меняется. Из-за отсутствия жилья и денежных средств в муниципальных образованиях на его строительство, а также несовершенства действующего законодательства, о чем подробно говорилось в докладе уполномоченного за прошлый год, законное право лиц с ограниченными возможностями не реализуется.

Кстати, первый запрос уполномоченного по правам человека в Курской области главам городов районов после назначения на должность в 2005 году касался обеспечения жильем сирот и лиц из их числа, и ситуация была примерно такой же, как и с указанной категорией граждан. И причина была все та же: отсутствие средств. Сегодня об-

становка совсем другая: принята региональная целевая программа, и так остро, как раньше, проблема уже не стоит. Сироты жилье получают, и не только в Курске, но и в районах области. Считаю, что подобную областную программу надо принять и для обеспечения права на жилье граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний. Это долг и обязанность власти.

Приведу еще один пример. К уполномоченному обратился осужденный, проживавший ранее в Хомутовском районе. Заявитель пожаловался на то, что он сирота, не имеет своего жилья и после освобождения из мест лишения свободы ему некуда идти. Было установлено, что в 2006 году по распоряжению главы Меньшиковского сельсовета Хомутовского района заявителя поставили на учет на предоставление жилого помещения. Ему рекомендовано обратиться в отдел опеки и попечительства администрации района.

Уполномоченному по правам человека пожаловались сотрудники и пенсионеры ОКСКОУ «С (к) о школа-интернат VIII вида № 3», отработавшие в данном образовательном учреждении 25 - 30 лет, по поводу выселения из жилых помещений без предоставления иного жилья.

**Цитата из жалобы:** *«В период нашего трудоустройства школа-интернат испытывала дефицит кадров (педагогических, технических и др.), имела неразвитую инфраструктуру (удаленность от города, социальных объектов: магазинов, больниц, школ и т.д.), отсутствовал маршрут городского транспорта. Также имели место другие неблагоприятные факторы: низкие зарплаты, психотравмирующие производственные условия (работа с умственно отсталыми детьми). Для привлечения сотрудников администрация школы-интерната предоставляла жилье с постоянной пропиской. За время проживания в предоставленном нам жилье мы в полном объеме выполняли обязанности, предусмотренные договором найма жилого помещения (своевременно вносили оплату за жилое помещение и коммунальные услуги, производили текущий ремонт помещений из собственных средств, соблюдали правила общежития и т.д.).*

Почему же людей выселили на улицу? По сведениям комитета по управлению имуществом области, здание школы-интерната оказалось нежилым. Договоры социального найма жилых помещений, подписанные директором ОКСКОУ «С (к) о школа-интернат VIII вида № 3» от лица комитета по управлению имуществом Курской области, заключались без передачи директору права подписи подобных документов. Получается, чтобы выяснить это обстоятельство и поставить жильцов перед фактом выселения, понадобилась четверть века.

В целях защиты права заявителей на жилище уполномоченный обратился к губернатору области с просьбой рассмотреть вопрос о переводе спорных нежилых помещений в жилые либо о предоставлении иных жилых помещений. В ответе сообщается, что дальнейшее использование помещений в качестве жилых возможно с учетом интересов образовательного учреждения. Жалоба остается на контроле уполномоченного по правам человека.

К уполномоченному обратился житель села Успенка Курчатовского района С. по поводу переселения из зоны подтопления водохранилища Курской АЭС. Из-за повышения уровня грунтовых вод, вызванного строительством водохранилища, дал осадку фундамент дома, отсырели стены, затоплены подвалы, деформируются постройки. Про-

блема не решается два десятка лет. Еще в 1993 году институт «Атомэнергопроект» дал заключение: жилая зона села Успенка находится в зоне подтопления пруда-охладителя Курской АЭС, построенного в 1975 году, людей следует переселить. В 1997 году прокуратура области установила: в селе Успенка Курчатовского района из-за повышения уровня грунтовых вод, вызванного строительством водохранилища Курской АЭС, затоплены подвалы жилых домов и погреба, начались осадка фундаментов, замачивание стен, поражение грибом деревянных конструкций, что делает невозможным дальнейшее проживание людей. Согласно акту межведомственной комиссии в 2005 году дом заявителя был признан непригодным для проживания, поскольку капитальный ремонт нецелесообразен ввиду подтопления прудом-охладителем Курской АЭС. Однако, несмотря на это, С. был исключен из списков на переселение.

С. обратился в суд с требованием о возмещении материального вреда, причиненного ему в результате подтопления дома прудом-охладителем Курской АЭС. В рамках судебного процесса истец заявил ходатайство о проведении судебной строительно-технической экспертизы. Из заключения эксперта от 01.04.2009 г. следовало, что факт подтопления дома, принадлежащего заявителю, не установлен и данный дом пригоден для проживания. Суд оставил иск без движения по причине неоднократной неявки истца.

Уполномоченный по правам человека направил ходатайство о переселении заявителя из зоны подтопления генеральному директору ОАО «Концерн Росэнергоатом». В ответе сообщается о том, что решить данный вопрос без суда не представляется возможным.

К уполномоченному обратилась жительница Льгова. К. по поводу приватизации квартиры. Матери заявительницы в 1997 году на состав семьи два человека был выдан ордер на квартиру общей площадью 20,9 кв. м. К. была зарегистрирована по месту жительства в данном жилом помещении, имеет право пользования и проживания. Но администрация города Льгова в оформлении права собственности на квартиру ей отказала, сославшись на то, что это служебное помещение.

На обращение уполномоченного по правам человека администрация города так же ответила: квартира служебная и не подлежит отчуждению. Но не представила копию постановления администрации города Льгова об отнесении данной квартиры к служебному жилому помещению. Уполномоченный направил главе администрации муниципального образования заключение о нарушенном праве.

Статьей 101 Жилищного кодекса РСФСР, действующего при предоставлении квартиры К., определено: служебные жилые помещения предназначаются для заселения гражданами, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы или вблизи от него. Жилое помещение включается в число служебных решением исполнительного комитета районного, городского, районного в городе Совета народных депутатов. Под служебные жилые помещения выделяются, как правило, отдельные квартиры.

Кроме того, в постановлении пленума Верховного суда РСФСР от 26 декабря 1984 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РСФСР» судам разъяснялось: помещения в домах государственного,

муниципального и общественного жилищного фонда считаются служебными со времени вынесения решения местной администрации о включении их в число служебных.

В соответствии со статьей 18 закона Курской области «Об Уполномоченном по правам человека в Курской области» уполномоченный имеет право запрашивать у органов государственной власти области и местного самоуправления необходимые нормативные правовые акты, сведения, документы и материалы. В данном случае администрация города Льгова нарушила данную норму, что не позволило выяснить, принималось ли решение о признании спорного жилого помещения служебным. В постановлении главы администрации Льговского района и города Льгова от 25.03.97 г. о выделении служебной квартиры К. также не указано, что квартира признана таковой.

Уполномоченный по правам человека пришел к выводу о возможном нарушении должностными лицами установленного порядка оформления документов при предоставлении служебного жилого помещения, а без этого квартира не может быть служебной. Поэтому, скорее всего, у администрации муниципального образования не имеется законных оснований для отказа заявителю в приватизации квартиры.

Однако требование уполномоченного о восстановлении нарушенного права нанимателя жилья на приватизацию спорной квартиры администрация города Льгова не исполнила. Заявительнице оказана помощь в подготовке искового заявления в суд.

Острая проблема - переселение граждан из жилых помещений, признанных непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции. Процесс этот трудный, но он все же идет. Жители области обеспечиваются жильем в соответствии с Федеральным законом «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». Органы государственной власти выполняют мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с использованием средств государственной корпорации. В рамках подпрограммы «Переселение граждан в Курской области из непригодного для проживания жилищного фонда» областной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 год предоставляются субсидии из областного бюджета на строительство (реконструкцию) и приобретение жилых помещений в целях переселения граждан, проживающих в домах муниципальной собственности, признанных непригодными для проживания. Общий объем финансирования подпрограммы за счет средств областного бюджета за четыре года ее реализации составит 80 миллионов рублей.

Но данная целевая программа рассчитана только на переселение из многоквартирных домов, признанных до 1 января 2012 года аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации.

Сельские жители, проживающие в полуразвалившихся хатенках, по сути, выпали из поля зрения государева ока.

**Цитата из жалобы:** *«Родилась я в 1936 году, проживаю в Корневском районе, проработала здесь 47 лет, потеряла здоровье. Доила коров, свиней кормила, сады обрехала. Заработала ветерана труда. Муж был военным, 25 лет служил Родине, но умер. Военкомат поставил ему памятник. Сын умер. Есть дочь, ей 53 года, она гипертоник, не работает, да и работы нет в совхозе. Вот у меня такая беда. Живу одна в своей колхозной хате, которая простояла уже 50 лет. Крыша течет, завалился фундамент, покосились окна, стекла дали трещины. Мне соседи обили их пленкой на зиму, но все*

*равно было холодно зимовать, жду весны, лета и жду помощи от Высшего Начальства, но, увы. Местная власть категорически отказалась помочь, нет денег. Написала в район: тоже ничего не сказали. От кого мне ждать помощи? Пенсию маленькую получаю, она уходит на лекарства, дрова, да и так: на хлеб, на свет, на колбасу не остается, когда куплю молочка. Вот как обращают внимание на пожилых людей. Неужели за такое время не заработала помощи. Я сделала такой вывод, когда здоровый человек, он всем нужен, а когда больной, со своим горем и проблемами, никто не видит его».*

Уполномоченный по правам человека направил ходатайство в интересах заявительницы главе администрации Кореневского района. В ответе сообщается о том, что дом пенсионерки действительно разрушен, требуется капитальный ремонт фундамента и крыши. Из бюджета Шептуховского сельсовета выделить денежные средства на указанные цели не представляется возможным, так как муниципальное образование дотационное. В бюджете района подобные расходы не предусмотрены. По поводу ремонта домовладения администрация рекомендовала заявителю обратиться к арендатору ее земельного пая. А главе сельсовета было предписано признать дом непригодным для проживания и поставить Н. на очередь по переселению из ветхого и аварийного жилья, так как отремонтировать домовладение деревянной постройки 1961 года нецелесообразно.

Арендатор пая ответил, что называется, коротко и ясно: «Вы голосуете за главу района, выбираете его, вот он и должен за вас волноваться».

Межведомственная комиссия, созданная администрацией муниципального образования, признала жилье заявительницы непригодным для проживания. Как можно жить в покосившемся доме с разрушенным фундаментом, сквозными трещинами по стенам, рассохшимися рамами окон, дырявыми полами, который продувается и промерзает?

В ответ на обращение уполномоченного по правам человека по поводу переселения жительницы из развалившегося дома администрация области сообщила: в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» вопрос переселения из жилого помещения, признанного непригодным для проживания, отнесен к компетенции органов местного самоуправления.

Оказание финансовой помощи из областного бюджета осуществляется в рамках подпрограммы «Переселение граждан в Курской области из непригодного для проживания жилищного фонда» областной целевой программы «Жилище» на 2011 - 2015 год на основании реестра жилых домов муниципальной собственности, признанных непригодными для постоянного проживания граждан. Дом заявителя в реестр не включен. Вопрос переселения может быть рассмотрен в 2014 году и последующие годы в рамках реализации указанной подпрограммы, при соблюдении ее условий и предоставлении заявки муниципальным образованием.

Заявительницу поставили на учет по улучшению жилищных условий, но на этом дело, похоже, и кончится. Переселение гражданина, проживающего в частном жилом доме, признанным аварийным после 2012 года, проблематично. А вернее сказать с учетом условий указанной подпрограммы – невозможно.

Получила отказ в переселении из признанного непригодным для проживания жилья и семья переселенцев из Казахстана П. Пенсионеры оставили нажитое в ближнем

зарубежье и купили домишко в Курском районе, истратив все деньги, что у них были. Признания дома аварийным граждане при участии уполномоченного по правам человека добивались целый год.

Администрация Шумаковского сельсовета создала межведомственную комиссию только после представления межрайонного прокурора о нарушенном сроке рассмотрения заявления. А чтобы семью признали нуждающейся в улучшении жилищных условий и поставили на учет, пришлось обращаться в суд. Законное право на жилье, таким образом, восстановлено. Но чисто теоретически. На практике администрация Шумаковского сельсовета сообщила заявителю об отсутствии в муниципальной собственности жилого помещения, которое можно было бы предоставить гражданам по договору социального найма.

Семье М. из Курского района комитет ЖКХ и ТЭК области на обращение по поводу переселения из аварийного фонда ответил: переселение граждан из жилого дома, признанного аварийным в 2013 году, возможно в рамках муниципальной программы. О какой муниципальной программе может идти речь, если свободного жилья в большинстве сельсоветов нет и не предвидится?..

Еще более остро стоит вопрос, когда жилье превращается в пепел либо становится непригодным для проживания из-за пожара.

Что же получается? Те, кто проживает в городах и поселках, хотя и с трудностями, но все же могут надеяться на переселение из аварийного жилья в рамках целевых программ. А для сельских жителей, проживающих в ветхих частных домовладениях (пенсионеров, инвалидов, погорельцев, иных социально не защищенных категорий граждан), право на благоустроенное жилье недоступно. Считаю, что в данном случае нарушается принцип равенства между людьми, гарантированный законом. Полагаю, что эту несправедливость следует устранить, разработав и приняв соответствующую областную целевую программу.

Та же социальная несправедливость усматривается и в ситуациях, связанных с ремонтом жилых помещений инвалидов и участников Великой Отечественной войны. С 2010 года в Курске действует Положение о проведении ремонта жилых помещений инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, а также супругам погибших участников Великой Отечественной войны, не вступившим в повторный брак. В этом году эта услуга оказана 56 ветеранам, в прошлом – 42. Подобные правовые акты приняты в Железногорске и Щиграх. Материальная помощь участникам Великой Отечественной войны на отдельные виды работ оказывается в Судже.

Таким образом, у одних граждан указанной категории есть право на социальную поддержку, другие его не имеют. Так не должно быть. С учетом обращений по данному поводу считаю необходимым принять региональный нормативный правовой акт о проведении ремонта жилых помещений инвалидам и участникам Великой Отечественной войны.

На встрече Президента России Владимира Владимировича Путина с участниками Курской битвы, состоявшейся 12 июля 2013 года в Белгородской области, доблестные защитники Отечества жаловались на то, что им отказали в улучшении жилищных условий, их жилье признали пригодным для проживания, но в нем зачастую нет элементарных бытовых удобств. Президент страны согласился с тем, что проблема требует

решения как на федеральном, так и на региональном уровне: «...чтобы все ветераны к 70-летию Победы почувствовали дополнительное внимание и заботу со стороны государства».

Пока внимание и забота со стороны муниципальной власти в некоторых ситуациях оставляет желать лучшего. Приведу примеры.

На выездном приеме в администрации Беловского района к уполномоченному по правам человека обратился ветеран Великой Отечественной войны Л. В улучшении жилищных условий в виде единовременной выплаты на приобретение либо строительство жилья ему отказали. Дом дважды обследовала межведомственная комиссия, которая признала его пригодным для проживания. Но в заключениях, как и полагается, с множеством подписей должностных лиц и печатями, члены комиссии указали на то, что необходимо выделить денежные средства для пристройки ванной комнаты и санузла, а также для проведения водопровода в дом. Человека обнадежили, но никто не подумал выполнять рекомендации комиссии. А ведь это документ, в соответствии с которым ветерану отказали в праве на жилье. Почему же в одном случае он имел юридическую силу, а в другом – на него даже не обратили внимания? И тем самым обидели ветерана.

Заместитель главы администрации Беловского района на выездном приеме заверил сотрудников аппарата, что работы по обустройству в доме заявителя ванны и туалета будут проведены. Но, к сожалению, все осталось на словах. Уполномоченный обратился с соответствующим ходатайством в интересах заявителя к главе района и получил ответ: расходы на указанные цели в местном бюджете не предусмотрены. Из областной администрации на обращение уполномоченного по тому же поводу ответили: выплаты бюджетных средств на проведение ремонта жилых помещений ветеранов не полагаются по закону. И сообщили о том, что главе района направлено письмо о проведении ремонтных работ в доме ветерана за счет спонсорских средств.

Администрация района отреагировала тем, что признала ветерана нуждающимся в улучшении жилищных условий. В первом квартале следующего года Л. мог бы получить долгожданную выплату, но так как его поставили на жилищный учет в декабре 2013 года, то денег вряд ли хватит. Об этом сообщила ветерану дирекция по жилищным субсидиям. А значит, придется, как говорится, надеяться и ждать. Заявителю, кстати, 95 лет, и, естественно, возникает вопрос: хватит ли ему сил и здоровья дождаться того, что положено по закону?..

На выездном приеме в администрации Поньровского района к уполномоченному по правам человека обратился бывший несовершеннолетний узник концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания С., по мерам социальной поддержки приравненный к инвалидам Великой Отечественной войны. Ему отказали не только в улучшении жилищных условий в соответствии с указом президента, но и в ремонте крыши.

На выездном приеме в администрации Горшеченского района участник Курской битвы инвалид Великой Отечественной войны I группы Д. пожаловался уполномоченному на то, что попал в тупиковую ситуацию. Больно было смотреть в глаза ветерану, который воевал на передовой, после контузии семь лет лечился в госпиталях, остался, по сути, без носа, не говоря о шрамах на лице и теле, а теперь уже на склоне лет ему довелось испытать еще один удар.

Война отняла здоровье, сделав инвалидом в двадцать лет. Судьба подарила долгую жизнь: в девяносто лет ветеран в строю и борется за свои права. А власть ранила равнодушием и цинизмом...

В 2006 году Д. подарил дом дочери. Через три года она умерла, жилье досталось по наследству внуку. Администрация муниципального образования отказала инвалиду войны в обеспечении жильем, суд признал это решение законным. Так сложились жизненные обстоятельства. По закону право на жилье ограничили на пять лет. По истечении этого срока ветеран обратился по тому же вопросу в администрацию муниципального образования. И ему опять отказали! А теперь вы, дескать, член семьи внука. Внук учится в Курске и, приезжая домой на выходные, поговаривает на правах хозяина: неплохо бы домишко продать, деньги очень нужны. Попросил инвалид войны провести воду в дом, а ему в ответ: какая помощь, у вас нет жилья. В колодец под гору трудно за водой ходить, особенно зимой. Упал, сломал ребро, долго лежал в больнице.

После приема глава района обещал разобраться и помочь старику, но так ничего и не сделал. Уполномоченный по правам человека запросил документы ветерана в администрации района и направил главе муниципального образования ходатайство об обеспечении жильем инвалида Великой Отечественной войны.

В связи с этим считаю: чтобы ветераны войны действительно почувствовали дополнительную заботу, следует принять областную целевую программу по оказанию материальной помощи на проведение ремонта жилых помещений данной категории граждан.

## **О ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ**

Еще в начале этого года средства массовой информации сообщили, что Правительство РФ обсудит вопрос введения ограничений на предельные нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды. Тем самым будет устранена вопиющая ситуация, когда начисления за коммунальные услуги на общедомовые нужды в квитанциях превышали начисления потребления коммунальных услуг в квартирах. Заместитель председателя комитета Госдумы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Елена Николаева пояснила: «Это граница сверху, выше которой никто не будет начислять плату на общедомовые нужды. Всю остальную разницу - если управляющая организация понесла такие потери - пусть объясняет собственникам, откуда они, и после этого - согласятся собственники оплачивать эти потери или не согласятся».

Постановлением № 344 от 16 апреля 2013 года Правительством РФ внесены изменения в Правила предоставления коммунальных услуг и правила определения нормативов потребления. Правительство пересмотрело порядок расчетов нормативов потребления на общедомовые нужды. Размер платы за коммунальные услуги на ОДН с 1 июня не может превышать соответствующих нормативов потребления. Также отменена плата за водоотведение на общедомовые нужды.

К уполномоченному по правам человека обратился житель Курска Б. по поводу неприменения в нашей области нормативов потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды. Данный вопрос весьма важный, так как затрагивает права и интересы всех граждан, проживающих в многоквартирных домах.

Нормативы потребления коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды, которые составляют 0,03 м3 на 1 кв. м общей площади помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, были утверждены приказом комитета жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК области от 20.05.2013 г. № 47.

Однако данный приказ на протяжении полугода не действовал, а приказом комитета ЖКХ и ТЭК области от 12.12.2013 г. № 118 «О коммунальных платежах» его действие с 1 июля было приостановлено.

Согласно Правилам предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354, распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды.

При этом при определении приходящегося на жилое помещение (квартиру) или нежилое помещение объема холодной воды, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, общая площадь помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме согласно постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», определяется как суммарная площадь межквартирных лестничных площадок, лестниц, коридоров, тамбуров, холлов, вестибюлей, колясочных, помещений охраны (консьержа) в этом многоквартирном доме, не принадлежащих отдельным собственникам. Другими словами, речь идет о так называемой уборочной площади, указываемой в паспорте многоквартирного дома.

В результате неприменения утвержденных 47-м приказом нормативов потребления коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению на ОДН начисления на общедомовые нужды многократно превышают допустимые законодательством.

Б. обратился в комитет ЖКХ и ТЭК области и привел следующие расчеты при исходных данных, взятых из технического паспорта многоквартирного дома и квартиры: общая площадь квартир дома - 7588,4 кв. м, уборочная площадь дома – 984,1 кв. м, площадь квартиры заявителя – 76,3 кв. м.

Расчет нормативного объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, должен быть следующим:

$$0,03 \cdot 984,1 = 29,523 \text{ м}^3/\text{месяц (ОДН всего дома)}$$

$$29,523 : 7588,4 = 0,0039 \text{ м}^3/\text{месяц (ОДН на 1 кв. м жилого помещения)}$$

$$0,0039 \cdot 76,3 = 0,298 \text{ м}^3/\text{месяц (ОДН на квартиру)}.$$

Фактически, по данным заявителя, превышение нормативного объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды составило по месяцам этого года: в июле – в 12,21 раза, в августе – в 1,64, в сентябре – в 13,52, в октябре – в 19,06, в ноябре – в 8,79.

Комитет ответил, что начисление платы за коммунальные услуги осуществляется в соответствии с действующим законодательством с применением нормативов потребления коммунальных услуг, действовавших по состоянию на декабрь 2012 года.

Как проводилось это начисление, если нормативов потребления коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению на ОДН в указанный период не было?..

С учетом изложенного уполномоченный по правам человека направил губернатору обращение об установлении на территории области нормативов потребления коммунальных услуг по холодному и горячему водоснабжению на общедомовые нужды в соответствии со статьей 157 ЖК РФ, постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 306 (ред. от 28.03.2012) «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг».

Администрация области отказала, сославшись на пункт 11 постановления Правительства РФ от 28.03.2012 г. № 258 «О внесении изменений в Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг», согласно которому предусмотрено установление единых нормативов потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и на общедомовые нужды. Поэтому введение в действие нормативов потребления на общедомовые нужды только по холодной и горячей воде без введения в действие нормативов на жилые помещения противоречит действующему федеральному законодательству.

Уполномоченный не согласился с такой трактовкой, так как в пункте 11 указано: «Нормативы потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды устанавливаются едиными для многоквартирных домов и жилых домов, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры, степень благоустройства, а также расположенных в аналогичных климатических условиях. При различиях в конструктивных и технических параметрах, степени благоустройства, а также климатических условиях, в которых расположены многоквартирные дома или жилые дома, нормативы потребления коммунальных услуг дифференцируются». По смыслу получается: в домах с одними техническими характеристиками должны быть одни нормативы, в том числе и по ОДН, и эти нормативы должны быть одинаковыми для указанных домов. В домах с другими техническими характеристиками – иные нормативы, в том числе и по ОДН.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством нормативы потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативы на общедомовые нужды взаимосвязи между собой не имеют. Нормативы должны применяться по отдельности: на коммунальные услуги в жилом помещении и на коммунальные услуги на общедомовые нужды.

Несмотря на разногласия, спорный вопрос все-таки решен. Согласно приказу комитета ЖКХ и ТЭК в нашей области введены нормативы на общедомовые нужды.

Приведу другой пример. На выездном приеме в Курчатовском районе к уполномоченному обратился житель поселка имени К. Либкнехта П. по поводу установления нормативов на полив земельного участка.

**Цитата из заявления:** *«Исправно заплатили по нормативному начислению за полив участка за май и июнь 2013 года. В июле дожди шли каждый день, в августе также, начисления не снимали. Поставить счетчик нельзя по причине невозможности производить монтаж с изношенными трубами по улице Октябрьской. Трубу холодного водоснабжения ремонтировали несколько раз на разных участках, но устранить течь до конца не удавалось по причине износа. Трасса идет по участкам жильцов, и подвалы*

*периодически заливают. Колодец, в котором перекрывается трасса, заполнен водой, которая стекает с изношенной трубы».*

Заявитель обращался по данному вопросу в администрацию муниципального образования. Ему ответили, что начисления за холодную воду на полив земельного участка осуществляются с 1 мая по 1 сентября 2013 года в соответствии с приказом комитета ЖКХ и ТЭК области от 25.05.2012 г.

В ответ на обращение уполномоченного по правам человека комитет ЖКХ и ТЭК области сообщил: начисление оплаты по нормативу осуществляется на законных основаниях, так как домовладение не оборудовано прибором учета расхода воды. Для собственников жилых домов и собственников помещений в многоквартирных домах, которые до 1 июля 2012 года не установили приборы учета потребляемых коммунальных ресурсов, определены сроки обязательной их установки ресурсоснабжающими организациями.

Что касается довода заявителя о том, что трубопровод протекает, и в связи с этим при установке счетчика придется платить за воду, которая, образно говоря, уходит в песок, комитет рекомендовал главе поселка разработать проектно-сметную документацию по замене водопровода и подать заявку в комитет строительства и архитектуры области для участия в 2014 году в конкурсном отборе на получение из областного бюджета субсидии для софинансирования данных работ.

Что же получается? Комитет ЖКХ действует по закону, у муниципальной власти не хватает средств на замену труб, а в итоге чужие прорехи должны оплачивать люди?..

По вопросу водоснабжения улицы Пожарского к уполномоченному обратился житель Курска С.:

*«На всех улицах вокруг вода есть. А на нашей либо очень маленький напор и вода в дома не поступает, либо воды вообще нет в дневные часы, когда напор в основной сети водопровода ослабевает. Летом в домах вода может быть только ночью».*

В ответ на обращение уполномоченного комитет ЖКХ города Курска ответил, что основной причиной перебоев водоснабжения улицы Пожарского является безучетное использование воды домовладельцами на полив приусадебных участков. Специалисты МУП «Курскводоканал» приняли меры, что позволило нормализовать водоснабжение улицы.

По вопросу полива приусадебных участков к уполномоченному обратились две жительницы деревни Нижнекосиново Курского района. *«Прошу разобраться в правильности начисления за холодное водоснабжение и полив приусадебного участка в 50 соток организацией «Инжстройсервис» начиная с июля 2012 года. В июле за полив участка квитанция пришла за 12 кубов воды- 257,40 рубля, а в августе уже за 108 м<sup>3</sup> – 2316,60 рубля. Как надо полагать, это оплата за два месяца в расчете на 50 соток земли (в месяц получается 60 м<sup>3</sup>), хотя в квитанции об этом ничего не сказано. Счетчик на воду я установила 07.08.2012 г. и по нему израсходовала и на полив, и на свои нужды всего 8 м<sup>3</sup>, а не 60. Почему нельзя сделать перерасчет за 6 дней по тарифу, а остальное по факту потребления? 50 соток земли числятся в собственности. Обрабатывается от силы 10 соток. На 50 сотках размещены постройки: дом, времянка, сараи, которые поливать не надо».*

А вот другое заявление. *«В апреле 2012 года к нам в село приезжал исполнитель-*

*ный директор ООО «Инжстройсервис» и сообщил, что надо устанавливать счетчики на воду до 07.07.2012 г. Я, как и мои соседи, записалась на установку счетчика. В середине июля 2012 года стали устанавливать и опломбировать счетчики. Выяснилось, что в колодце (на три дома) невозможно перекрыть воду, так как старые краны. Кроме того, этот колодец засыпан землей. Колодец вычистила я сама. Исполнительный директор ООО «Инжстройсервис» порекомендовал обратиться к его слесарю. Слесарю я неоднократно звонила, ждала. Шло время. Я надеялась, что он решит вопрос замены крана. Но в результате он отказал, так как одному это сделать сложно. Нашла мастеров, которые смогли поменять мне кран только в начале сентября и 06.09.2012 г. поставила счетчик. Опломбировали его только спустя 11 дней после вызова. И тут же я получила извещение на воду в сумме 2410,98 рубля. Я позвонила исполнительному директору обслуживающей организации, который в апреле обещал, что ко всем проблемам отнесется с пониманием, и объяснила ему, что не могла поставить счетчик по уважительной причине, не уклонялась от его установки, а прилагала максимум усилий для решения данной проблемы. Но мне было отказано в понимании и помощи. Я живу одна. Хозяйство – 4 курицы. Если у меня в собственности 50 соток, выходит, я поливаю всю землю?»*

Изучив ситуацию, уполномоченный установил: по нормативу и тарифу начисления за указанный объем кубов произведены правильно. Но то, что при этом не учтена фактическая площадь полива, счел необоснованным. Почему люди должны платить за то, что они не поливали? К тому же у многих жителей деревни, в том числе у заявителей, земельные участки по 20 соток находятся в таком месте, где вообще нет возможности для полива.

Неправомерно и то, что после установки счетчиков учет объемов воды по показаниям произведен с первого числа следующего месяца независимо от даты установки. В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определено: применение показаний установленных приборов учета должно начинаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

Уполномоченный обратился в администрацию области с ходатайством о содействии в осуществлении ООО «Инжстройсервис» перерасчета начисленной в квитанциях за август 2012 года платы за полив приусадебного участка с учетом момента опломбировки установленных счетчиков и обрабатываемой площади. Комитет ЖКХ и ТЭК в свою очередь направил ООО «Инжстройсервис» рекомендации с целью проведения перерасчета платы за фактическое пользование заявителями водой для полива. Но обслуживающая организация уведомила уполномоченного, что данный вопрос будет рассматриваться в суде, куда «Инжстройсервис» обратился с иском о взыскании задолженности.

Немало было обращений жителей области по вопросу содержания управляющими компаниями общего имущества в многоквартирных домах. Вот одно из них.

*«В июне текущего года мы, жильцы 5 подъезда дома № 97 по проспекту Ленинского комсомола, неоднократно обращались в УК «Волокно» в связи с протеканием*

*крыши нашего подъезда. В том числе была подана письменная заявка. Представители управляющей компании не провели даже обследования крыши. Нарушение целостности кровли усиливается, что привело к сильным протеканиям и отключению лифта в связи с возникновением опасности попадания воды в электросистему. Кроме ущерба общедомовому имуществу, происходит постоянное затопление водой квартиры 178. В доме проживают инвалиды, родители с маленькими детьми, которые вынуждены ограничивать прогулки из-за регулярного отключения лифта. УК «Волокно» не производит уборку чердака и подвала. Множественные попытки встретиться с руководством УК закончились неудачей».*

Жалобу жильцов уполномоченный по правам человека направил в государственную жилищную инспекцию Курской области. В итоге управляющая компания выполнила работы по ремонту кровли над машинным отделением в подъезде. Обслуживающей организации выданы предписания с последующей проверкой устранения выявленных нарушений.

Одна из острых проблем – проведение капитального ремонта. К уполномоченному по правам человека обратилась жительница города Щигры М. по вопросу ремонта старинного жилого дома из четырех квартир постройки 19-го века. Капитальный ремонт проводился в 1964 году. В стенах образовались трещины, в подвале сгнили полы, крыша, покрытая шифером, совсем пришла в негодность.

Уполномоченный обратился к главе администрации города Щигры с ходатайством об оценке межведомственной комиссией соответствия жилого помещения заявителя требованиям, установленным постановлением правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции». В ответе сообщается: межведомственная комиссия в городе Щигры создана только для оценки жилых помещений муниципального жилищного фонда. Это неправомерно, так как согласно Положению межведомственная комиссия проводит оценку соответствия помещения установленным законодательством требованиям не только на основании заявления гражданина (нанимателя), но и на основании заявления собственника помещения.

В целях оказания содействия заявителю в проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе за счет региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, уполномоченный обратился в администрацию области. В ответе сообщается, что в нашей области утверждена региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в которую будут включены все многоквартирные дома независимо от способа управления. Вступил в силу закон Курской области от 22.08.2013 г. № 63-ЗКО «О вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Курской области».

Жилищным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах формируется на срок, необходимый для проведения капитального ремонта общего имущества во всех многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, за исключением многоквартирных домов, признанных в установленном

Правительством Российской Федерации порядке аварийными и подлежащими сносу.

Администрация Курской области сформировала региональную программу капитального ремонта на 30-летний срок (постановление администрации Курской области от 27.12.2013 г. № 1038-па). Региональная программа только единожды в год подлежит актуализации посредством внесения в нее изменений и (или) дополнений.

Федеральный законодатель оставил на усмотрение региональной власти вопрос включения в программу капитального ремонта многоквартирных домов, физический износ основных конструктивных элементов (крыша, стены, фундамент) которых превышает семьдесят процентов, и многоквартирных домов, в которых совокупная стоимость работ по капитальному ремонту конструктивных элементов и внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, в расчете на один квадратный метр общей площади жилых помещений превышает стоимость, определенную нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Жилищный кодекс для субъектов РФ установил 6-месячный срок со дня утверждения региональной программы капитального ремонта для определения порядка, сроков проведения и источников финансирования реконструкции или сноса этих домов либо иных мероприятий, предусмотренных законодательством Российской Федерации и обеспечивающих жилищные права собственников жилых помещений и нанимателей жилых помещений по договорам социального найма в этих домах. На усмотрение региональной власти также оставлен вопрос о включении в региональную программу капитального ремонта домов, в которых имеется менее чем три квартиры.

Согласно статье 168 ЖК РФ в первоочередном порядке региональной программой капитального ремонта должно предусматриваться проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в которых требовалось проведение капитального ремонта на дату приватизации первого жилого помещения при условии, что такой капитальный ремонт не проведен на дату утверждения или актуализации региональной программы капитального ремонта.

Областным законом при определении в региональной программе очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах установлены следующие критерии:

более длительный срок эксплуатации многоквартирного дома;

более ранняя дата последнего проведения капитального ремонта многоквартирного дома;

полнота поступлений взносов на капитальный ремонт собственников помещений в многоквартирном доме;

наличие деформации несущих конструкций в многоквартирном доме.

Согласно постановлению администрации Курской области от 21.11.2013 № 867-па «Об утверждении Порядка применения критериев при определении очередности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» наиболее значимыми являются срок эксплуатации многоквартирного дома и дата последнего проведения капитального ремонта. И если дата последнего капремонта (от 5 до 55 лет) приближена к реальности, то по сроку эксплуатации дома с 50-летним «стажем» приравнены к жилым помещениям, имеющим вековую историю.

Вековой дом заявительницы из Щигров комитетом ЖКХ и ТЭК области включен в региональную программу капитального ремонта на 2021 год, то есть, выходит, еще восемь лет придется жить в полуразрушенном доме с прогнившей крышей.

Уполномоченный по правам человека обратился в администрацию области с ходатайством о привлечении специализированной организации для оценки технического состояния многоквартирного дома и актуализации региональной программы капитального ремонта.

В ответе комитета ЖКХ и ТЭК области сообщается, что после проведения необходимых процедур старинное здание будет включено в краткосрочный план реализации региональной программы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

К уполномоченному обратилась жительница поселка Кировский А. в связи с отказом администрации поселка в проведении капитального ремонта жилого дома. В 2008 году государственная жилищная инспекция Курской области выдала предписание о проведении текущего ремонта жилого дома заявительницы, но администрация муниципального образования его не исполнила. При обследовании были установлены наличие трещин в кирпичной кладке наружных стен, неисправность отмостки и цоколя по периметру дома, а также входного крыльца, дощатых полов, следы сырости в виде плесневого налета темного цвета в жилой комнате.

Как выяснилось в ходе рассмотрения жалобы, согласно акту приема-передачи социально-культурного и коммунально-бытового назначения приватизируемого имущества от 25.12.1997 г. АОО «Сахарник» дом был передан в муниципальную собственность. В 2010 году прокуратура проводила проверку по заявлению А. и сообщила ей о том, что жилой дом состоит на балансе муниципального образования. Но в 2012 году администрация поселка выдала заявительнице справку о том, что жилой дом в реестре муниципальной собственности не значится, и рекомендовала ей оформить право собственности на жилье в силу приобретательной давности.

Уполномоченный по правам человека направил ходатайство главе поселка Кировский о принятии бесхозяйной недвижимости в муниципальную собственность.

**Цитата из жалобы:** *«В доме сильно повреждена кровля, в результате чего периодически происходит затопление нашей квартиры. У нас постоянно повышена влажность, на стенах появляются плесень и грибок. По фасаду нашего дома, начиная от крыши до оконных блоков хорошо видны огромные трещины, через которые попадают в квартиру холодный воздух и атмосферные осадки. В стенах нашей квартиры имеются трещины, особенно в угловой части комнат, куда от холода затыкаем одеяла, так как ширина дыр составляет более 5 см, что зафиксировано управляющей компанией. В квартире отрезана система отопления, мы замерзаем зимой в буквальном смысле этого слова...»*

Если вы подумали, что речь идет о забытой Богом и людьми хатенке в сельской глубинке, то ошиблись. В таких условиях в доме постройки 1917 года проживают на улице Щепкина в Курске мать с дочерью, обе инвалиды. Жильцы жаловались в управляющую компанию и комитет ЖКХ города Курска. Дом и квартиру обследовала управляющая компания «Спецстрой», комиссия составила акт, обещала срочно прислать слесаря для подключения отопления в жилом помещении, но все осталось по-прежнему.

Комитет ЖКХ рекомендовал собрать пакет документов, необходимых для признания дома аварийным.

Уполномоченный по правам человека направил главе администрации города Курска обращение о признании жилого помещения непригодным для проживания, а также в государственную жилищную инспекцию Курской области.

Комитет ЖКХ ответил: жилой дом аварийным или подлежащим сносу не признан. А также буквально обрушился на нанимателей квартиры. Ремонт в жилом помещении не делали более тридцати лет, стены в трещинах и потеках, за коммунальные услуги задолжали пятнадцать тысяч рублей. В общем, так получается, надо было не обращать внимания на то, что крыша течет, а красить потолки, штукатурить стены и клеить обои. А также платить за воду и отопление, коих давно нет и в помине.

Государственная жилищная инспекция провела проверку и пришла к выводу о том, квартира находится в крайне неудовлетворительном санитарно-техническом состоянии: отсутствуют холодное, горячее водоснабжение, водоотведение, сантехническое оборудование, отопление. Кроме того, были выявлены нарушения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, в частности, неудовлетворительное техническое состояние кровли над квартирой, отсутствие входной двери в подъезд, разрушение бетонного пола 1-го этажа лестничной клетки. По результатам обследования инспекция направила письмо главе администрации города Курска о выделении денежных средств на приведение помещения в надлежащее состояние. В отношении управляющей компании оформлен протокол об административном правонарушении и выдано соответствующее предписание.

Управляющая компания отремонтировала кровлю над квартирой заявителя, бетонный пол 1-го этажа лестничной клетки, установила входную дверь. Комитет ЖКХ дал поручение подрядной организации восстановить отопление в квартире, заменить трубопровод холодного водоснабжения, установить мойку. Теперь в квартире есть элементарные удобства.

На выездном приеме, который проводился в администрации Мантуровского района, к уполномоченному обратилась жительница села Сейм К.: *«Я проживаю в квартире, которая принадлежит муниципальному образованию «Сеймский сельский совет». Находится квартира в трехэтажном многоквартирном доме на первом этаже. В июне 2013 года глава администрации объявила, что в нашем селе проводится газификация, организация индивидуального поквартирного отопления в связи с отключением котельной. В связи с этим была обесточена моя квартира, где я проживаю с малолетним ребенком и моим отцом. Моя семья малоимущая, и у меня нет денег на установку поквартирного отопления. Где мне взять больше ста тысяч рублей?»*

*Я письменно обращалась к главе администрации Сеймского сельсовета, главе администрации района, в районную прокуратуру. Прокуратура района главе сельсовета внесла представление, но положительного решения в обеспечении квартиры отоплением не предвидится, хотя начался отопительный сезон и скоро ноябрь».*

Жалоба К. правомерна, так как по закону именно власть никак не может оставить человека без отопления.

В ходе рассмотрения заявления выяснилось: в этом году на совещании при заместителе губернатора по вопросу обеспечения надежного теплоснабжения потребителей

села Сейм Мантуровского района было принято решение рекомендовать администрации Сеймского сельсовета провести работу по переводу жилых помещений села Сейм на индивидуальное поквартирное газовое отопление. В связи с этим глава района принял распоряжение о переводе на индивидуальное отопление жилых многоквартирных домов и объектов социальной сферы села Сейм.

Чтобы восстановить нарушенное право, уполномоченный в первую очередь обратился к самой близкой к народу власти. Глава администрации сельсовета ответила, что на установку газового отопления в муниципальном жилье в местном бюджете нет денежных средств. И рекомендовала заявительнице оформить право собственности на жилое помещение в порядке приобретательной давности.

Комитет ЖКХ и ТЭК еще до обращения уполномоченного разъяснил жительнице села, оставшейся без отопления, что установленные в котельной паровые котлы и тепловые сети протяженностью 3,5 км изношены на 95 - 100 процентов. А также о том, что при принятии решения о переводе на поквартирное отопление власть руководствовалась требованиями Федерального закона «О теплоснабжении», согласно которым одним из обязательных критериев являются обеспечение надежности теплоснабжения потребителей и минимизация затрат на теплоснабжение в расчете на каждого потребителя в долгосрочной перспективе.

Для обеспечения надежности теплоснабжения конкретного потребителя была проведена огромная работа: муниципалитет разработал схему теплоснабжения, на общем собрании собственников принято решение о переводе жилых помещений в многоквартирных домах на индивидуальное поквартирное отопление.

На бумаге, как всегда, все гладко, но возникает вопрос: на каком основании собственник муниципального имущества и государственный орган власти решили, что работы по газификации наниматель должен осуществлять за свой счет?..

Кстати сказать, в связи с этим заявительнице было рекомендовано обратиться в отдел социальной защиты района для рассмотрения возможности предоставления мер социальной поддержки по газификации. Но при этом администрация района разъяснила: действующими правилами предоставления в 2013 - 2015 годах адресной социальной помощи отдельным категориям граждан на проведение работ по газификации домовладений (квартир), утвержденными постановлением администрации Курской области от 29.03.2013 № 172-па, оказание адресной помощи производится по окончании всех работ по газификации домовладения и подключению к общей трубе. Комитет социального обеспечения также указал на то, что авансирование данных работ не предусмотрено и другие варианты решения данного вопроса отсутствуют.

С учетом того, что пятнадцать тысяч рублей после выполнения всех работ малоимущую семью с доходом в 4484,24 рубля в месяц явно не спасут, уполномоченный по правам человека обратился в государственную жилищную инспекцию Курской области с целью проведения проверки и принятия мер, а также в областную администрацию с просьбой решить вопрос обеспечения квартиры индивидуальным поквартирным газовым отоплением в короткие сроки.

Комитет ЖКХ и ТЭК области ответил: заявитель может выполнить работы по газификации с рассрочкой оплаты на полгода.

Государственная жилищная инспекция Курской области выдала администрации Сеймского сельского совета предписание, обязывающее обеспечить теплоснабжение квартиры заявителя. Администрация муниципального образования его не исполнила. Жилищная инспекция направила материалы дела о незаконном невыполнении в срок законного предписания органом местного самоуправления в Мантуровский районный суд.

К слову сказать, когда проводился выездной прием в администрации Солнцевского района, сотрудники аппарата уполномоченного поинтересовались, есть ли проблемы с установкой поквартирного газового отопления. Им ответили, что, поскольку дома газифицированы, установка поквартирного отопления для потребителей обошлась гораздо дешевле ста тысяч рублей. Конечно, людям пришлось брать кредиты и влезать в долги, но, чтобы кто-то остался без отопления, такого не было. И рассказали о том, что нашелся ярый защитник своих прав, который наотрез отказался устанавливать поквартирное отопление, мотивируя это тем, что власть и так обязана предоставить ему эту жизненно важную услугу. Квартира жителя отапливается индивидуально, несмотря на то, что для коммунальщиков это дорогостоящее мероприятие. На вопрос, как же это вы подчинились, чиновники ответили: да этот борец нас из кабинетов вынесет, если останется без отопления.

Замерзали в эту зиму и жители общежития на улице 3-й Агрегатной в Курске.

**Цитата из жалобы:** *«В 2011 году был проведен капитальный ремонт системы отопления. В отопительный сезон 2011 - 2012 годов батареи в комнатах грели слабо. Обслуживающая организация «СпецКомИндустрия-4» произвела замеры температуры в комнатах, которая составила 13-16 градусов по Цельсию. В январе 2013 года представителями УК «Спецстрой» был составлен акт обследования жилого помещения, сделан вывод о необходимости обследования наружных стен дома на предмет промерзания конструктивных элементов здания. Но до настоящего времени ничего не сделано. Включаем обогреватели, чтобы поддерживать тепло. Но не можем понять, за что мы платим такие суммы, указанные в квитанциях, – за холод в квартирах?..»*

По этому поводу жильцы обращались в управляющую компанию «Спецстрой», которая в свою очередь направила письма в комитет ЖКХ города по поводу обследования тепловизором общежития, а также о том, что увлажнение конструктивных элементов здания, а в зимний период и промерзание стен связаны с отсутствием водоотводящих желобов на кровле жилого дома.

Однако работы по утеплению фасада и установке водоотводящих желобов не выполнены, пожаловались жильцы.

Комитет ЖКХ города Курска в ответ на обращение уполномоченного сообщил: обследование тепловизором ограждающих конструкций дома на предмет оценки тепловых потерь было произведено в январе 2013 года. В результате установлено, что имеются тепловые потери по зданию в целом. Однако вопрос о включении проектных работ по утеплению фасада будет рассмотрен только при формировании плана капитального ремонта муниципального жилищного фонда на 2015 год. Работы по установке водоотводящих желобов возможно выполнить за дополнительно собранные средства собственников помещений при условии предоставления протокола общего собрания в ООО УК «Спецстрой».

## О ФЕРМЕРСКОМ ДВИЖЕНИИ

Слово «фермер», что означает – земельный частный собственник, пришло к нам из США. По официальной статистике, фермерство относится к малому предпринимательству. Сельских, да и городских жителей, сделала мелкими буржуа экономическая разруха «лихих 90-х». Но это явления не одного порядка. Вчерашние квалифицированные рабочие и инженеры, потерявшие работу на предприятиях, начали открывать свой бизнес – небольшую мастерскую по ремонту либо лоток челнока на рынке – самостоятельно и отнюдь не радовались новому социальному положению. На фермерские хозяйства сделало ставку государство, они появились на исходе горбачевской перестройки. В прессе сообщалось о том, что на 1 апреля 1990 года в стране имелось 20845 фермерских (крестьянских) хозяйств. Хотя в РСФСР их было всего 240, в лидерах тогда ходили Грузия, Латвия и Эстония. Бум начался в России в 1992 году: было создано около 183 тысяч частных крестьянских хозяйств. А пик развития фермерского движения пришелся на 1996 год: более 280 тысяч хозяйств.

Фермерство сформировалось в 1992 году. Об этом свидетельствовало не только увеличение количества КФХ, но и создание фонда «Русский фермер», становление банковского и страхового дела, вовлечение в фермерское движение не только селян, но и горожан, уволенных в запас военнослужащих, переселенцев из стран СНГ. 22 ноября 1990 года был принят закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и другие нормативно-правовые акты, что также способствовало развитию фермерского движения.

На этапе становления было немало проблем. В частности, на IV съезде Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, состоявшемся в 1993 году, отмечалось затягивание с проведением земельной реформы, наделение крестьянских хозяйств заброшенной малопродуктивной землей. Были названы и другие сдерживающие факторы развития фермерского движения: изъятие у фермеров земель, переданных им ранее в аренду из фондов перераспределения, слабая система льготного кредитования, отсутствие залоговой формы кредитования.

Анкетные опросы фермеров и специалистов агропромышленного комплекса, которые проводились различными службами в том же 1993 году, указывали и на такие причины, тормозящие развитие фермерского движения, как высокие цены на сельхозтехнику и строительные материалы, неуверенность в долговременном характере принимаемых земельных и аграрных законов, отсутствие правовой защищенности крестьянских хозяйств, высокие налоги на прибыль, недостаток семян, удобрений и других материально-технических ресурсов, негативное отношение к индивидуальным хозяйствам со стороны населения.

Выборочное обследование крестьянских (фермерских) хозяйств, проведенное в 1993 году Центром экономической конъюнктуры при Правительстве РФ совместно с АККОР, показало: выручка от реализации продукции и прочие доходы хозяйств не покрывают всех расходов в значительной степени.

Фермерская доля, таким образом, оказалась не сладкой. Еще до 1995 года, когда пропаганда фермерства была активной, сельскохозяйственную деятельность прекратили свыше 13 тысяч новоиспеченных землевладельцев. Затем вал «отказников» только

нарастал. Из 235 тысяч официальных фермеров, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года, сельскохозяйственную деятельность осуществляют всего 126 тысяч домохозяйств. То есть практически лишь половина.

По данным комитета агропромышленного комплекса, в нашей области в 1991 году было создано 432 фермерских хозяйства. А уже в следующем, 1992 году, этот показатель возрос до 1953 хозяйств. В 1993 году их было 2044, в 1994-м - 1895.

А затем начался спад. Государство бросило клич фермерам, помогло им на первых порах и оставило их, по сути, один на один с проблемами. Из-за отсутствия государственной поддержки, слабой материально-технической базы, инфляции, невозможности взять кредит, высоких цен на сельхозтехнику и горюче-смазочные материалы и прочих причин многие КФХ прекратили деятельность. Преодолели трудности и встали на ноги наиболее инициативные, для которых земля - кормилица, а труд на ней – судьба, никакого иного собственного дела эти неsgiбаемые люди себе не представляют.

Процесс оживился и пошел в гору в 2000 году. Ныне в области работают 1356 крестьянских (фермерских) хозяйств, которые располагают 257 тысячами гектаров земель сельскохозяйственного назначения (это 10 процентов от общей площади земель). По сравнению с 2000 годом земель у фермеров прибавилось более чем в 2,3 раза, или на 145 тысяч гектаров. А средний размер земельного участка возрос с 84 до 190 гектаров.

Кстати, средний размер земельного участка одного фермерского хозяйства в России составляет 42 гектара. Для сравнения: в США – 189 гектаров, Великобритании – 65, Франции – 27, Германии – 16, Италии – 6.

Фермерство заняло свою нишу в аграрном секторе экономики области. В этом году фермерские хозяйства произвели около 596 тысяч тонн зерна (15 процентов общего объема) и 231 тысячу тонн сахарной свеклы. Урожайность зерновых и сахарной свеклы составила в среднем соответственно 29,7 и 410 центнеров с гектара. Фермеры и личные подсобные хозяйства вырастили 96 процентов овощей, 93 – картофеля, 57 – молока, 14 процентов мяса.

Для фермерских хозяйств предусмотрена государственная поддержка. В этом году в рамках областной целевой программы «Развитие отраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в Курской области на 2013 – 2020 год» бюджетные средства использовались на субсидии по возмещению: части процентной ставки по привлеченным кредитам – 38,1 млн. рублей, части затрат на приобретение элитных семян и племенных сельскохозяйственных животных – соответственно 2,2 и 2,7 млн. рублей, на литр реализованного молока – 6,6 миллиона рублей, части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в растениеводстве и животноводстве, – 11,8 млн. рублей, оказание несвязанной поддержки в растениеводстве – 105, 5 млн. рублей.

В 2013 году участниками ведомственной целевой программы «Поддержка начинающих фермеров и развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств Курской области на 2013 – 2015 год» признаны 16 начинающих фермеров и 9 семейных животноводческих ферм. Начинающие фермеры получили гранты на общую сумму в 20 миллионов рублей, семейные животноводческие фермы – в 14,7 миллиона рублей. Часть средств уже израсходована на приобретение сельскохо-

зяйственной техники и инвентаря для растениеводства, для разведения крупного рогатого скота, овец, кроликов, а также на ремонт производственных помещений.

Но, несмотря на это, аграрники считают господдержку труднодоступной, недостаточной, отмечают ее снижение. Ранее, в частности, на приобретение элитных семян субсидии составляли 30 процентов, теперь снизились наполовину. Это привело к тому, что фермеры элиту не берут. Субсидии на минеральные удобрения и топливо так же раньше были выше, чем теперь несвязанная поддержка на гектар посевной площади. Чтобы получить субсидию от государства за реализованное молоко, необходимо выполнить требования Минсельхоза России по показателю воспроизводства телят. Планка довольно высокая, поэтому для многих хозяйств данная господдержка недоступна. Это при том, что субсидии на ведение фермерского хозяйства в молочной отрасли покрывают не более 10 процентов затрат. В условиях ВТО конкурировать нашим сельхозпроизводителям с Белоруссией и ЕС сложно. В Белоруссии госсубсидии покрывают примерно 30 процентов на производство молока, а в Евросоюзе – 40 – 45 процентов.

В этом году проблемы, связанные с господдержкой фермерских хозяйств, обсуждали и наши законодатели на заседаниях областной думы. В итоге было решено направить обращения министру сельского хозяйства и председателю Правительства России об увеличении субсидий для закупки и производства кормов, на один литр реализованного молока, на один килограмм живого веса свинины и птицы, а также по другим показателям.

В начале раздела не случайно привел сведения о проблемах становления фермерского движения. Более чем через два десятка лет тормозят развития крестьянских (фермерских) хозяйств в основном те же острые вопросы. Если не сказать, что их «букет» еще более расцвел.

В ходе подготовки ежегодного доклада уполномоченный по правам человека направил запросы главам районов о том, какие проблемы испытывают фермерские хозяйства. Вот о чем сообщалось в ответах. В районах есть желающие создать фермерские хозяйства либо прибавить земель к имеющимся гектарам, но осуществить задуманное мешает отсутствие свободной пашни. Фермеры давно говорят о том, что не прочь обрабатывать землю не только в своем районе, но основательно этот актуальный вопрос не решается.

Одна из основных проблем, тормозящих развитие фермерского движения, - низкая закупочная цена на продукцию растениеводства и трудности ее реализации. Цены формируются до уборки, без учета стоимости горючего и удобрений, и это, как правило, ниже себестоимости на 30 процентов. Нет организаций, которые покупали бы продукцию по фиксированным ценам. Если даже фермер продаст свой товар и получит за него субсидию, его доход будет гораздо меньше, чем торговые и посреднические наценки. Да еще неизвестно, когда получишь деньги за реализованный товар. Об этом говорят и пишут десятки лет политики, чиновники и журналисты, не говоря уже о самих сельхозпроизводителях. «Антиэкономическим безобразием» назвал такое положение дел председатель правительства России. Но на практике годами ничего не меняется.

Не менее «большая» проблема – диспаритет цен. Если сравнить цены 2003 и 2013 годов, то получается: дизтопливо стоило 9 тысяч рублей за тонну, сегодня - 32 тысячи, нитроаммофоска (основное удобрение) – соответственно шесть и двадцать тысяч руб-

лей за тонну, аммиачная селитра – соответственно 2500 и 10300 рублей за тонну, сложные удобрения – 4500 рублей за тонну и 14500. И подобный рост по всем позициям: примерно в три с половиной раза. Причем цены на ГСМ, запчасти и удобрения повышаются в течение года в несколько раз. Цена реализации зерна: в 2003 году – 3 рубля за килограмм, в 2013-м – 4,5 – 7,5 рубля, сахарной свеклы – 739 и 1860 рублей. Нетрудно посчитать, какими должны быть закупочные цены с учетом подорожания.

Становится убыточным и производство животноводческой продукции. За литр молока сдатчику платят 13 – 14 рублей, в магазине тот же литр стоит 30 -35 рублей, мясо говядины и свинины в живом весе оценивается в 60 – 70 рублей, рыночные цены в четыре-пять раз выше. Диспаритет цен ставит КФХ на грань банкротства. По этой причине в КФХ из года в год снижается производство молока и мяса.

Есть трудности и в работе с банками. Дело не только в высокой процентной ставке. Банки просят в залог новую технику или другое высоколиквидное имущество, которого у фермеров не так много. По этой причине работа с банками почти невозможна.

Кроме того, фермеры вынуждены сами анализировать, какие культуры и в каких объемах будут востребованы на рынке в следующем году. А это все равно что, образно говоря, попадать пальцем в небо: рынок сбыта сельскохозяйственной продукции отличается нестабильностью и неустойчивостью. Сельские труженики мечтают о госказе на их продукцию как о чем-то несбыточном.

Сегодня невозможно реализовать выращенный урожай с поля: нет договоров с предприятиями. И негде хранить продукцию. Фермерские хозяйства вынуждены обраться складами, сортировками, погрузчиками, токами, что также ложится на них тяжелым бременем и тормозит развитие. Либо продавать продукцию через посредников, которые диктуют свои цены. Кроме того, фермеры жалуются на то, что нередко при сбыте продукции и оценке ее качества их обманывают перерабатывающие предприятия.

Ценовая политика нестабильна. Стало нормой регулярное падение (в полтора-два раза) цен на зерно. Если цена достигла шести-семи тысяч рублей за тонну, и фермер, получив выручку, начинает строить планы на будущий год, то стоимость продукции следующего урожая снижается вдвое, и хозяйство терпит убытки. Причем цены падают только на продукцию сельского хозяйства, а на материально-технические ресурсы, напротив, растут из года в год. Так, например, зерноуборочный комбайн «Полесье» три года назад стоил 3,8 миллиона рублей, сегодня – пять миллионов рублей. Об импортной технике в большинстве случаев сельским товаропроизводителям приходится только мечтать.

Трудно вырастить сельхозпродукцию, но еще сложнее ее реализовать. Об этом фермерам опять-таки надо думать самим. Цены на ГСМ, запасные части и удобрения дорожают из года в год. От недостаточности минеральных удобрений страдает урожайность. Для более эффективного ведения растениеводства не хватает высокопроизводительной техники, зерносушилок. Для привлечения инвестиционных кредитов нужна ликвидная залоговая база, а фермерские хозяйства ее не имеют. Создание залогового фонда возможно на уровне области. Полагаю, что для решения этого вопроса проявить инициативу и настойчивость должны прежде всего сами фермеры.

Еще одна проблема – оформление земельных правоотношений. Фермеры жалуются на то, что процесс затягивается порой на несколько лет, проведение работ по землеустройству стоит чрезмерно дорого. Возникают острые вопросы и при продаже земель сельскохозяйственного назначения. КХФ обрабатывали их много лет. Однако при продаже и оформлении права собственности на земельные участки действующим законодательством не предусмотрено первоочередное приобретение их лицами, которые затрачивали денежные средства на внедрение земель в севооборот (как залежных), повышение их плодородия и окультуривание полей. Кроме того, при покупке и перепродаже земель заинтересованные лица любыми средствами, вплоть до судебного разбирательства, препятствуют оформлению прав собственности на уже выкупленные фермерами доли.

С правовой точки зрения земля КФХ состоит из четырех частей: закрепленная в собственности, полученная из фонда перераспределения земель на правах постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения, арендуемая из фонда перераспределения земель, арендуемая у частных лиц, владеющих земельными долями.

Справедливости ради стоит заметить, что при покупке-продаже земли цели у фермеров все-таки разные. Здесь есть подводные камни. Одни (те, кто работает сравнительно успешно) приобретают землю, чтобы зарегистрировать право собственности, а затем передать по наследству. Для настоящего предпринимателя важно, чтобы его дело продолжилось. Продавать землю эти люди не собираются. Они хотят на ней работать с полным правом пользования. Те, чьи хозяйства на грани банкротства, о покупке земли не думают. Для них продажа своих земельных участков связана с надеждой на то, чтобы рассчитаться с долгами и выбраться из нищеты. Третьи сдают землю в аренду либо покупают ее, чтобы перепродать и, таким образом, извлечь выгоду.

По районам фермерство сложилось по-разному. Полагаю, что отчасти это зависело оттого, на кого сделала ставку местная власть. Наиболее плодородные земли достались инвесторам. Фермерам отдали в основном то, что осталось. Хотя решающую роль сыграли, конечно, и более объективные причины.

В Тимском районе в 1990 – 1995 годах было зарегистрировано 78 КФХ, ныне работают 33. Фермерскими хозяйствами обрабатываются собственные и арендуемые земли, их доля в общей пашне – 39,6 процента от общей площади пашни. За последние три года средняя урожайность зерновых культур возросла: 2011 год – 22,7 ц/га, 2013 – 32,1 ц/га. Во многом это зависит, конечно, от погодных условий. Уровень производства мяса сократился: 2011 – 88 тонн, 2013 – 68,8 тонны. В фермерских хозяйствах постоянно работают 190 человек.

В Касторенском районе в период становления было создано 64 фермерских хозяйства, сегодня их вполовину меньше. Фермерские хозяйства обрабатывают 20 процентов собственных и арендуемых земель от общей пашни. В 2013 году КФХ получили субсидии из федерального и областного бюджетов: на несвязанную поддержку по растениеводству 5980,6 тыс. рублей, приобретение элитных семян – 35 тыс. рублей, за реализованное молоко – 220 тыс. рублей, возмещение процента по кредитам – 1099 тыс. рублей, страхование посевов – 663 тыс. рублей.

В Обоянском районе производственную деятельность в сельском хозяйстве осуществляют 30 крестьянских (фермерских) хозяйств, ранее их было 45. Средний размер земельного участка одного фермерского участка составляет 250 гектаров. Фермеры обрабатывают на сегодня более десяти процентов пашни, производят около пяти процентов от общего объема зерна и без малого сто процентов картофеля.

За последние два года в фермерских хозяйствах существенно увеличились площади под овощными культурами. Для выращивания овощей используется более 116 гектаров земли, в том числе теплицы занимают два гектара пашни. Продукция обоянских полей реализуется в Обояни, Курске, Белгороде. Лидер овощеводства в районе – ИП Г. А. Меньшов, который на 35 гектарах выращивает урожаи до 300 ц/га. В этом году предприниматель получил тысячу тонн овощей. Крестьянское (фермерское) хозяйство В. В. Бычихина успешно выращивает картофель. В этом году сельхозпроизводитель посеял 27 гектаров картофеля и получил 450 тонн клубней при урожайности 170 ц/га. А Г. А. Кашковал создал на территории Зоринского муниципального образования овощехранилище по очистке и вакуумной упаковке овощей. Готовая продукция поступает в торговые сети Москвы. В планах Кашковала сотрудничество с фермерскими и личными подсобными хозяйствами по выращиванию овощей под гарантированный заказ. Предусматривается финансирование посадки качественного материала. А это не только рабочие места на предприятии, но и возможность трудиться на дому и получать хорошую зарплату.

ИП А. В. Сойников в 2012 году в старом заброшенном саду села Котельниково на семи гектарах посадил 12 тысяч полукарликовых яблонь. В 2013 году сняли первый урожай и посадили деревья еще на 10 гектарах, а в следующем планируется увеличить площадь сада до 36 гектаров. Для хранения и реализации яблок построены современные овощехранилища, склады, мастерские, закуплены новое оборудование и высокопроизводительная техника.

В рамках ведомственной целевой программы «Поддержка начинающих фермеров и развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств в Курской области на 2013 -2015 год» глава КФХ В. В. Бычихин из села Чекаревка получил грант в размере 1 миллиона 200 тысяч рублей.

С 1992 по 1995 год в Поныровском районе было зарегистрировано 140 хозяйств, сегодня – 43. Доля арендуемых и собственных земель КФХ в общей пашне составляет 23 процента. Основной вид деятельности фермерских хозяйств – выращивание продукции растениеводства. Средняя урожайность за последние три года составила: озимой пшеницы – 29,4 ц/га, ячменя – 24,1 ц/га.

В Курчатовском районе осуществляют производственную деятельность пять крестьянских (фермерских) хозяйств, четыре из них были зарегистрированы в 1990 – 1993 годах и одно в этом году. Доля земли, обрабатываемой КФХ, в общей пашне, используемой категориями всех хозяйств, - 10,8 процента. Здесь довольно высокие показатели производства пшеницы (более 38 процентов от общего сбора зернобобовых культур) и масличных культур (26 процентов).

В пятилетний период становления фермерского движения в Льговском районе было зарегистрировано 35 фермерских хозяйств, сегодня – 26. Доля КФХ в общей пашне – 19,6 процента. В основном хозяйства занимаются растениеводством. Посевы

ведутся с учетом конъюнктуры рынка. В основном это зерновые, технические и масличные культуры. Семь КФХ занимаются производством молока, свинины и мяса птицы. В фермерских хозяйствах занято 33 человека.

В Щигровском районе ведут хозяйственную деятельность 40 крестьянских (фермерских) хозяйств. Площадь земель, обрабатываемых фермерами, - 39 процентов от общей пашни. В фермерских хозяйствах работают 156 человек. В крупных хозяйствах работникам выделяются средства на лечение в санаториях.

В Солнцевском районе в 1990 – 1995 годах было зарегистрировано 54 фермерских хозяйства, ныне действуют 27. КФХ обрабатывают 12 процентов земель от общей пашни. В хозяйствах трудятся 27 человек. Основные виды деятельности в животноводстве – откорм крупного рогатого скота и овцеводство.

В Суджанском районе в период становления было зарегистрировано 48 фермерских хозяйств, ныне – 45. Доля земель, обрабатываемых фермерами, - 17,5 процента от общей пашни, используемой категориями всех хозяйств. Хозяйства выращивают в основном зерновые и подсолнечник. Урожайность зерновых составила в этом году 42,8 ц/га, подсолнечника – 21,1 ц/га. Уровень производства молока в этом году составил 15 процентов, мяса – 1,3 процента от общего производства животноводческой продукции района. В фермерских хозяйствах занято 99 человек. В этом году два хозяйства начинающих фермеров получили гранты на развитие животноводства на сумму 3,4 миллиона рублей.

В Беловском районе в 1995 году работало 38 фермерских хозяйств, сегодня активно занимаются производством 45 индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств. Доля земель фермеров в общей пашне – 18,7 процента. По итогам этого года урожайность зерновых в КФХ составила 32,7 ц/га, сахарной свеклы – 484, 2 ц/га, картофеля – 110 ц/га. Все фермерские хозяйства района в достаточном количестве обеспечены сельскохозяйственной техникой и инвентарем для того, чтобы в оптимальные сроки проводить весь комплекс работ. Однако в отдельных хозяйствах техника устарела и требует обновления. В КФХ занято более ста работников.

В Курском районе в последние годы действуют 23 - 26 фермерских хозяйств. Доля земель, обрабатываемых фермерами, в общей пашне – 16 процентов. КФХ, как и в других районах, выращивают в основном зерновые культуры. С 2010 фермерские хозяйства занимаются производством подсолнечника, сои и рапса. Площадь посевов увеличилась почти в шесть раз.

Девять фермерских хозяйств занимаются животноводством. В среднем за год фермеры производят 631 тонну молока, 92 тонны мяса. В КФХ «Возрождение» (руководитель В. И. Андросов) на базе бывшего комплекса открыт убойный цех для забоя скота, оснащенный импортным оборудованием. В этом году объект введен в эксплуатацию, производственная мощность составляет 3,5 тысячи голов в год. Для 35 - 40 человек созданы рабочие места. Обновляется материально-техническая база крупных хозяйств: в этом году приобретен комбайн «Полесье», три колесных трактора и др. Построены четыре современных зернохранилища на 12 тысяч тонн.

В Коньшевском районе в период становления фермерского движения были зарегистрированы 103 фермерских хозяйства. Ныне зарегистрировано 29 КФХ, ведут фи-

нансово-хозяйственную деятельность 16. Площадь земель, используемых фермерами, составляет 12 процентов от общей пашни. В фермерских хозяйствах занято 60 человек.

В Большесолдатском районе в 1990 -1995 годах было зарегистрировано 46 КФХ. Ныне ведут хозяйственную деятельность 22 фермерских хозяйства. КФХ обрабатывают 17,4 процента земель от общей пашни. Фермеры выращивают в основном зерновые культуры, животноводством занимается одно хозяйство. В КФХ работают 60 человек.

В Медвенском районе в период становления было зарегистрировано 210 фермерских хозяйств, сегодня – 128. Доля земель КФХ в общей пашне составляет 32 процента. Урожайность зерновых культур в этом году – 36,6 ц/га, сахарной свеклы - 436 ц/га. Это самые высокие показатели за последние пять лет. Крестьянские (фермерские) хозяйства произвели в этом году 806 тонн молока и 67 тонн мяса. В КФХ имеется 348 тракторов всех видов, 114 комбайнов. 215 человек имеют постоянные рабочие места. Господдержка КФХ составила в 2012 году 7,2 миллиона рублей, в 2013 году – около девяти миллионов.

В Золотухинском районе в 1996 году было зарегистрировано 83 крестьянских (фермерских) хозяйства, ныне - 42, из них осуществляют производственную деятельность 30. Доля земель, используемых КФХ, составляет 19,5 процента от общей пашни. Основной вид деятельности – растениеводство, животноводством занимаются 15 хозяйств, наиболее эффективно КФХ «Колос». Закупку молока у населения ведут ООО «Маслов» и ИП Шалимов. В этом году закуплено 450 тонн молока. В этом году принята районная целевая программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в Золотухинском районе Курской области на 2014 - 2015 год».

В Октябрьском районе в 1992 году было 107 фермерских хозяйств, ныне зарегистрировано 38, из них ведут производственную деятельность 28, остальные сдают землю в аренду. КФХ выращивают в основном зерновые культуры, площадь которых занимает 44,5 процента. А доля земель КФХ в общей пашне составляет 41,6 процента. Два фермерских хозяйства занимаются животноводством. В КФХ работают 91 человек. Трое предпринимателей получили гранты: ИП глава КФХ А. Н. Елагин в рамках программы «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2012 – 2014 год» в сумме 1614 тысяч рублей, ИП главы КФХ Л. А. Елагина и Н. В. Дорогавцева, участники программы «Начинающий фермер», соответственно 1217 и 682 тысячи рублей.

В Хомутовском районе в период становления фермерского движения было зарегистрировано 32 фермерских хозяйства, в этом году работает 21. Доля земель КФХ в общей пашне, используемой категориями всех хозяйств, составляет 37 процентов. КФХ выращивают в основном зерновые культуры, занимаются животноводством. Урожайность зерновых культур в этом году – 41 ц/га (в прошлом – 37,2 ц/га). В фермерских хозяйствах занято 170 человек. Некоторые руководители в качестве поощрения наряду с премиями ежегодно направляют работников в санатории и туристические поездки за границу. В этом году крестьянским (фермерским) хозяйствам была оказана господдержка в сумме 17 миллионов рублей.

В Кореневском районе первые фермерские хозяйства были образованы в 1992 году. Их возглавили опытные сельхозники Евгений Федорович Ткачев и Иван Петрович Лагутин. Сегодня зарегистрировано 12 КФХ. Доля их земель в общей пашне – 14 про-

центов. Девять фермерских хозяйств занимаются растениеводством. Средняя урожайность зерновых культур в этом году – 47,8 ц/га, сахарной свеклы – 464,6 ц/га. Сладкие корни посеяны на 360 гектарах. В прошедшие годы под эту культуру отводилось 800 гектаров, но проблемы с вывозом на переработку свекловичного сырья вынудили некоторые хозяйства вывести сахарную свеклу из севооборота. В следующем году планируется добавить для посева люпин как экономически выгодную культуру, которая к тому же улучшает плодородие почвы.

Четыре фермерских хозяйства занимаются животноводством. За 2013 год производство молока составило 1252,5 тонны, реализовано 50 тонн мяса в живом весе. В КФХ трудятся 92 человека. В этом году ИП глава КФХ А. И. Набойкин стал победителем конкурсного отбора в рамках ведомственной целевой программы «Поддержка начинающих фермеров и развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х Курской области на 2013 – 2015 год» и получил грант в два миллиона рублей. Денежные средства планируется израсходовать на приобретение молодняка КРС для откорма, овец и сельскохозяйственной техники.

В области есть районы, где количество КФХ вопреки общей тенденции не сократилось, а, наоборот, значительно возросло по сравнению с начальным этапом становления фермерского движения. К примеру, в Горшеченском районе с 1990 по 1995 год было зарегистрировано девять крестьянско-фермерских хозяйств, ныне – 70. На долю КФХ приходится 23 процента обрабатываемой земли. В хозяйствах постоянно работают 150 человек.

В Мантуровском районе в первую пятилетку было зарегистрировано 12 КФХ. Сегодня ведут финансово-хозяйственную деятельность 26 крестьянских (фермерских) хозяйств. КФХ обрабатывают 20 процентов земель от всей пашни. Основные виды возделываемых культур – озимая пшеница, яровой ячмень, подсолнечник, соя, лен, сахарная свекла. Урожайность зерновых культур в этом году – 34,4 ц/га, подсолнечника – 18,2, сои - 15,1, льна – 14,8, сахарной свеклы – 528,4 ц/га. В фермерских хозяйствах трудятся 80 человек. Передовые работники поощряются материально еженедельно при подведении итогов работы.

В Пристенском районе в период становления было зарегистрировано 13 фермерских хозяйств, ныне действуют 30. КФХ занимаются производством и реализацией продукции растениеводства и животноводства. Доля пашни, обрабатываемой фермерами, составляет 22 процента. Средняя урожайность в этом году: зерновые культуры – 29,7 ц/га, сахарная свекла – 356 ц/га, подсолнечник – 24,7 ц/га, соя – 12,8 ц/га. За тот же период произведено молока – 133,4 тонны, мяса – 10,7 тонны. В фермерских хозяйствах работают 52 человека.

В Советском районе в период становления фермерского движения не было зарегистрировано ни одного хозяйства, сегодня их 24. Доля КФХ в общей пашне - более шести процентов. Урожайность в этом году по зерновым культурам составила в среднем 22,3 ц/га, по сахарной свекле – 463 ц/га.

Несколько районов по различным причинам в аутсайдерах по развитию фермерского движения. К примеру, в Глушковском районе фермерские хозяйства обрабатывают 1574 гектара собственных и арендуемых земель (три процента от общей пашни). Но

урожаи зерновых здесь высокие – 30 – 35 ц/га. В 1991 -1995 годах в районе было зарегистрировано 17 КФХ, сейчас действуют шесть.

В Железногорском районе в 1990 году было зарегистрировано 146 КФХ, ныне осталось 19. Фермерские хозяйства обрабатывают 560 гектаров пашни, урожайность зерновых в среднем – 20 ц/га. Техника, по сути никакая: трактор, комбайн, купленные четверть века назад, да грузовой автомобиль, все по одной единице. В хозяйствах занято по три-четыре работника.

В Дмитриевском районе в 1990 -1995 годах было зарегистрировано 79 крестьянско-фермерских хозяйств, ныне работают 12. Доля собственных и арендуемых земель КФХ в общей пашне составляет 7 процентов. Урожайность зерновых в этом году в среднем – 21,5 ц/га. Производство молока и мяса возросло за последние пять лет, но объемы небольшие.

В Рыльском районе работают 25 крестьянских (фермерских) хозяйств. КФХ обрабатывают более пяти процентов земель от общей пашни. Средняя урожайность культур - от 10 до 25 ц/га, уровень производства молока и мяса составляет один-два процента от общего производства по району.

В Фатежском районе зарегистрировано и действует 21 крестьянско-фермерское хозяйство. Доля земель, обрабатываемых КФХ, в общей пашне – 8,1 процента. В фермерских хозяйствах работают 50 человек.

Ни для кого не секрет, чтобы сделать хозяйства более рентабельными, нужно наладить переработку сельхозпродукции. Но дело это настолько затратное и трудоемкое, что фермеры предпочитают продавать сырье. Тех, кто изготавливает готовую продукцию, в нашей области можно сосчитать по пальцам. Да и объемы в основном небольшие.

К примеру, в Тимском районе на базе КФХ А. И. Чигарева налажено производство макаронных изделий, в основном на собственные нужды. В Касторенском районе переработка продукции животноводства осуществляется в двух фермерских хозяйствах, которые изготавливают творог, сметану, сливки, сыр и реализуют их жителям района. В КФХ «Нива» Курчатовского района открыты линия по производству подсолнечного масла с производительностью пять тонн в сутки и линия по производству комбикормов (15 тонн в сутки). На базе фермерского хозяйства в Льговском районе изготавливается сыр и реализуется на местном потребительском рынке.

С 2011 года в Золотухинском районе работает мини-завод по переработке молока ООО «Маслов» мощностью 3000 килограммов в сутки. Молочная продукция продается в торговых точках района и Курска.

Таким образом, фермерство довольно прочно укоренилось в нашей области. Крестьянские (фермерские) хозяйства во многих районах играют довольно весомую роль в увеличении производства сельскохозяйственной продукции, обеспечении продовольствием жителей районов. К фермеру люди идут за помощью. Фермер принимает участие в решении социальных вопросов на селе. Но, к сожалению, в массовом сознании уже много лет существует негативный стереотип: предприниматель – это кулак, эксплуататор, который только о наживе и думает. И мало что делается для того, чтобы изменить такое отношение. А ведь агробизнес на селе – это и рабочие места, и заработки. Фермер и сам великий труженик, иначе аграрное дело с места не сдвинешь. Но, к сожа-

лению, уже и не припомню, когда в последний раз видел в средствах массовой информации публикацию либо передачу о каком-то фермерском хозяйстве.

## О ХЛЕБЕ

Историки утверждают, что хлеб стали выпекать примерно три тысячи лет назад, во времена развития Триполя. На Руси выпекание хлеба исстари считалось важным и почетным занятием, а его качество строго контролировалось. В городах Московского княжества в XVI - XVII вв. был установлен правительственный контроль за ценами в розничной хлебной торговле и за качеством продававшихся изделий. Царский указ 1626 года «о хлебном и калачном весу» утверждал порядок установления цен на 26 сортов хлеба из ржаной муки и на 30 сортов из пшеничной.

Для наблюдения за точным выполнением этого указа и соблюдением установленных цен на хлеб назначались на рынки и торжки хлебные приставы, или целовальники, которые обязаны были ...ходить в Кремле, Китай-городе, по улицам, переулкам и малым торжкам и взвешивать хлебы ситные, решетные и калачи тертые и коврижечные мягкие. Если хлебные приставы обнаруживали, что хлеб и калачи не соответствуют установленному весу или продаются выше утвержденной цены, виновных подвергали штрафу. Провинившиеся должны были платить немалые деньги. При злостных нарушениях виновник подвергался телесному наказанию.

А при Петре I были установлены еще более строгие законы, регламентирующие цены на хлеб и определяющие наказания за их нарушение. Указом Петра от 14 января 1725 года за продажу сырого или маловесного хлеба на торговцев хлебом и хлебопекоев налагалось жестокое наказание: «и за то бить батогами или кошками, и тот сырой и маловесный хлеб брать на госпиталь». На Руси существовали избы, в которых выпекалось вручную много ароматного мягкого хлеба, который скупала вся округа.

Россия исстари была хлебной страной, таковой остается и до сих пор. Согласно статистике, россияне потребляют в среднем 95 килограммов хлеба в год на душу населения. Приблизительно столько лишь во Франции, где хлеб считается одним из главных национальных продуктов. В других европейских странах показатель ниже.

Но хлеб уже не является главным продуктом в меню человека. Давно выросло поколение, для которого это всего лишь дополнение к иным вкусным блюдам.

Правовое регулирование деятельности в области обеспечения качества и безопасности хлеба и хлебных изделий осуществляется в соответствии с федеральными законами «О качестве и безопасности пищевых продуктов», «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «О защите прав потребителей», Указом Президента Российской Федерации «Об утверждении Доктрины продовольственной

безопасности Российской Федерации», законом Курской области «Об отдельных мерах по обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов в Курской области», иными нормативно-правовыми актами. Закон о хлебе принят только в Краснодарском крае.

Однако, несмотря на это, качество хлебобулочных изделий оставляет желать лучшего, контроль ведется слабо. И контролирующие службы здесь ни при чем. Потребительский рынок по закону, что называется, в свободном плавании. Государственная хлебная инспекция и Госторгинспекция ликвидированы, Роспотребнадзору дано право проводить лишь плановые проверки в торговых предприятиях, либо по жалобам покупателей. Потребитель должен сам выбрать, что ему больше нравится.

А как это сделать, если по маркировке определить, плохой хлеб или хороший, весьма затруднительно. По нормативам требуется указать на этикетке состав продукта, а также количество жиров, белков и углеводов. О чем это говорит? Да ни о чем конкретном. А вот в Европе, Великобритании, Австралии и Японии принята универсальная маркировка, называется она «светофор».

На этикетке указывается, сколько в продукте содержится потенциально вредных веществ: насыщенных жиров, жиров животного происхождения, соли и сахара. И сколько это в процентах от дневной доли потребления. Даже неподготовленный покупатель может легко понять, полезный это продукт или вредный.

Думаю, многие согласятся с тем, что хлеб стал невкусным и без аромата. Через сутки он начинает крошиться, середина вываливается, а затем корка и мякиш покрываются таким густым слоем плесени, что невольно становится страшно: какую же «химию» мы едим? Хлебные изделия зачастую не черствеют. Опять вопрос: в чем же секрет их «бессмертия»? А ведь раньше несвежие хлеб и батоны не выбрасывали, хозяйки подсушивали в духовке сухарики из них и, кроме того, пекли любимое детское лакомство – гренки.

Качественный хлеб имеет правильную форму, корка без надрывов и трещин плотно прилегает к мякишу. Сам мякиш хорошо пропеченный, эластичный, не крошится, не липнет, равномерно пористый. Хлеб низкого качества горчит, кислит, пахнет плесенью и имеет другие посторонние привкусы и запахи, может хрустеть на зубах. В целях экономии пекарни покупают дешевую муку, смолотую на мини-мельницах вместе с песком, стеклом и металлической стружкой. Если в пекарне нет магнитоуловителей и просеивателей, мука в таком виде и идет на хлеб.

Специалисты не скрывают: если плесень появилась в мякише, хлеб явно плохой из-за муки. Если плесень только на поверхности корочки - это плохая упаковка и транспортировка.

Раньше хлеб делали традиционным опарным способом. От замеса опары до выпечки проходило семь-восемь часов. Хлеб получался ароматным, с аппетитным запахом, по вкусу – с небольшой кислинкой. За счет того, что естественное брожение дает более высокую кислотность, снижалась крошковатость хлеба. Настоящий хлеб, замешанный на молочной сыворотке, прошедший шестичасовую ферментацию дрожжами, содержал целый комплекс активных белковых, жировых, углеводных элементов и витамины. Такой продукт был полезен и позволял сохранять здоровье.

Ныне для ускорения процесса предприятия применяют технологии принудительного «вздутия» теста при помощи разрыхлителей (например, углекислого аммония и добавок аминов, как в шампунь). Это новшество уничтожает само понятие хлеба.

Сегодняшний хлеб - это вспененный мучной слепок на воде. Дрожжи вводят по рецептуре, но на ферментацию не хватает ни места в емкостях, ни времени. При ускоренном, безопарном способе в течение одной смены можно успеть выпечь хлеб три-четыре раза и, соответственно, увеличить объем готовой продукции. И никого не волнует, что дрожжи «оживают» в наших желудках, и это может вызвать серьезные заболевания. Об этом сегодня с тревогой говорят и пишут в средствах массовой информации.

«Продвинутые» хлебозаводы производят более дорогой хлеб, в который включают солод и другие «хлебные» элементы-заменители. Этим создают вкус настоящего хлеба, но так же не ферментируют его, так как это накладно и хлопотно.

Другая проблема в том, что государство регулирует цены на хлеб, не вникая в проблемы производителей. Это в большей степени касается социального хлеба, всем привычного белого и черного. От этого также страдает качество. Изготовитель, стараясь уложиться в низкую себестоимость, вынужден экономить сахар, масло либо заменять их более дешевыми компонентами. Предприятий, работающих по традиционным технологиям в этих условиях, единицы.

Кто-то скажет: простите, а как же ГОСТы? Увы, здесь также кроется причина низкого качества. В СССР ГОСТы четко нормировали сырье. Например, был ГОСТ, который указывал, из какой муки должно быть изготовлено то или иное изделие и с каким конкретно содержанием клейковины, но не менее 28 процентов. Современный ГОСТ на хлеб – общий для хлебобулочных изделий из пшеничной муки: будь то хлеб формовой, нарезные батоны либо сдобные булки. Этот норматив, в частности, разрешает использовать муку общего назначения. В такой муке, близкой по всем параметрам к высшему и первому сорту, показатель клейковины занижен, он составляет 20 – 25 процентов.

Количество клейковины – растительного белка, который при брожении создает каркас будущего хлеба, влияет на качество в первую очередь. Если процент клейковины в муке низкий, хлеб имеет меньший объем, у него нет эластичности, он крошится. Бывает и так, что показатель клейковины искусственно высокий: при переработке на мукомольном предприятии в муку добавили глютен. В результате клейковина повышается до 28 – 29 процентов, но хлебная продукция из такого сырья получается плохой.

С меньшим объемом изготовители справляются с помощью улучшителей или ферментов. В итоге батон весом 350 – 370 граммов выглядит как полукилограммовый. Раньше, к примеру, был нарезной батон, и все знали: если на нем пять надрезов, - вес изделия 500 граммов, если четыре - 400. Таким было требование ГОСТа. Сегодня можно сделать сколько угодно надрезов и назвать его как угодно, разработать свой отраслевой стандарт и внести в него все, что удобно и выгодно изготовителю.

Утешением может быть то, что хлебную продукцию нельзя сфальсифицировать: заменителя муки пока не придумали. Но недобросовестные изготовители могут использовать муку общего назначения М55-23, а в составе на упаковке указать муку пшеничную высшего сорта, и поймать их за руку практически некому. Или, к примеру, при изготовлении Бородинского хлеба положено добавлять ржаной ферментированный солод,

а производитель использует солодовый экстракт. И никакая обычная производственная лаборатория технологического подвоха не определит.

Еще один вопрос: могут ли хлебопеки увеличить свежесть хлеба? Специалисты опять-таки поясняют: традиционный способ увеличения срока свежести хлеба без применения консервантов - заваривание муки, добавление закваски. Так выпекается хлеб Карельский, Бородинский и другие заварные изделия. Заварку надо не только сделать, но и осахарить в течение нескольких часов, затем охладить до нужной температуры, чтобы использовать в тесте. Для такого производства нужны большие площади, дополнительное оборудование и, конечно, специалисты. Как следствие – и цена на хлеб оказывается в полтора-два раза дороже. Поэтому производители опять-таки идут простым путем – чтобы увеличить срок годности продукта, применяют улучшители и консерванты.

Раньше считалось, что хлеб надо есть хотя бы для нормальной перистальтики, то сегодня это тоже вопрос. При постоянном употреблении консерванты, содержащиеся в хлебе, убивают полезную микрофлору в желудке.

Ни в коем случае не призываю не есть хлеба вообще. Специалисты РАМН, напротив, считают: о значении хлеба нельзя забывать. В нем есть углеводы, белки, жиры, минеральные соли и витамины. С хлебом или другими зерновыми продуктами мы ежедневно получаем больше 50 процентов белка, 15 процентов жиров и 70 процентов углеводов. Последние занимают около половины состава хлеба.

Если говорить о белках в хлебе, то имеет значение не только их количество, но и качество (аминокислотный состав и полноценность). В ржаном и пшеничном зерне их количество примерно одинаковое. Но по аминокислотам ржаной хлеб побеждает. Жира в хлебе около процента. Естественно, это не имеет отношения к маслу, которое добавляют в тесто, чтобы сделать его более сдобным. В зерне ржи жира меньше, чем в пшенице, но в нём больше линолевой кислоты (она участвует в функционировании клеточных и субклеточных мембран). Пищевая ценность у ржи выше - в ней больше минеральных веществ. Витамина РР в пшенице в три раза больше, а витамина В2 чуть больше в зерне ржи. И так далее, перечислять можно долго...

Но если вы хотите употреблять полезный хлеб, то нужно принимать во внимание не только содержание полезных веществ в зерне, но и особенности его обработки. А тут все, как обычно: чем более долгой и значительной была предварительная обработка, тем меньше полезного остается в муке. Чем она чище и белее, тем меньше в ней того, что было в исходном сырье. Поэтому, если вы хотите не только вкусно есть, но и заботиться о своем здоровье, выбирайте хлеб из более грубой муки. Изделия с отрубями, булки с цельным зерном, специями и другими добавками...

И все-таки как можно урегулировать острые проблемы хлебного рынка, выявить недобросовестных мукомолов и пекарей, поощрить тех, кто производит качественную продукцию, и в итоге защитить потребителя?

В Краснодарском крае, к примеру, в апреле 2010 года приняли закон о хлебе. Впервые в Российской Федерации на региональном уровне. Законопроект разрабатывался по инициативе и при активном участии кафедры технологии хлебопекарного, макаронного и кондитерского производства Кубанского государственного технологического университета. Необходимость принятия закона «О хлебе» была продиктована тем,

что на Кубани, в самом «хлебном» крае России, выпекаемый хлеб далеко не всегда можно было назвать хлебом. В связи с отменой сертификации хлебобулочных изделий некоторые производители выпекали его из муки низкого качества с использованием всевозможных добавок сомнительного происхождения, с нарушением традиционной технологии хлебопечения.

Закон установил основы правового регулирования и полномочия краевых органов в области обеспечения населения Краснодарского края качественным и безопасным хлебом, поддержки производителей качественной хлебной продукции, научное обеспечение хлебопекарной отрасли и другое.

Закон разграничил понятия «хлеб» (пищевой продукт, выпекаемый из качественной пшеничной, ржаной муки или их смеси по классической технологии) и «хлебное изделие» (пищевой продукт, выпекаемый с использованием различных дополнительных ингредиентов).

Производители хлебных изделий обязаны теперь доводить до потребителя информацию о наименованиях и количестве использованных ингредиентов, их процентной доле в хлебных изделиях. Закон предусматривает использование для хлебопечения качественной пшеничной и ржаной муки, соответствующей действующим ГОСТам. Органам исполнительной власти предписано проведение мониторинга, контроля и надзора за качеством и безопасностью хлеба. Считаю, что аналогичный закон следует принять и в Курской области.

Полагаю, что грядут изменения и в федеральном законодательстве. На парламентских слушаниях в Госдуме, прошедших в июне этого года, депутаты совместно с приглашенными специалистами обсудили наиболее острые проблемы хлебопекарной промышленности и приняли предложения о внесении поправок в соответствующие законодательные акты. Речь шла, в частности, о наведении порядка в зерновом секторе. Муку у нас производят в основном крупные предприятия, оснащенные современным технологичным оборудованием, с лабораториями для контроля, что позволяет выдерживать требования технического регламента. Но немалая доля приходится и на мелкие мини-мельницы, которые, как правило, выпускают муку низкого качества. Пекари с тревогой говорили о том, что ныне все чаще можно приобрести муку, губительную для здоровья: с игольчатой металлопримесью и токсинами.

Подобные мельницы, по оценкам Союза пекарей, производят около пяти миллионов тонн муки, причем нередко из неучтенного зерна низкого качества. В ход идет даже фуражное зерно, опасное для человека.

В связи с этим участники парламентских слушаний в Госдуме предложили ускорить принятие технического регламента Таможенного союза «О безопасности муки» с тем, чтобы повысить качество изготавливаемых хлебобулочных изделий.

Участники слушаний также отметили, что хлебопекарная промышленность России находится в удручающем положении. Объемы производства снижаются ежегодно на полтора – три процента. Финансовое состояние большинства предприятий остается нестабильным, рентабельность отрасли не превышает двух с половиной – трех процентов, уровень зарплаты на 25 – 30 процентов ниже среднего по экономике. Остаются проблемы с торговыми сетями. Их представители оказывают ценовое давление на хлебопекарные предприятия: вознаграждение по договорам составляет до тридцати про-

центров от стоимости контракта, есть проблема по возврату хлебобулочных изделий – от 10 до 50 процентов.

Участники слушаний высказались за внесение поправок в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Это позволит распространить на предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности меры государственной поддержки, предусмотренные для сельскохозяйственных производителей. А также предложили внести изменения в Государственную программу развития сельского хозяйства регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 год, предусмотрев для предприятий хлебопекарной промышленности субсидирование кредитов на приобретение муки.

А каково качество хлеба и хлебобулочных изделий на местном потребительском рынке? Уполномоченный по правам человека направил соответствующие запросы в управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Курской области, а также главам городов и районов. Наряду с другими был задан и вопрос о том, целесообразно ли принятие регионального закона о хлебе в нашей области.

В ответе управления Роспотребнадзора отмечается «относительная стабильность ситуации, связанной с качеством хлеба и хлебобулочных изделий» в нашей области. За два последних года удельный вес проб продукции, не соответствующей гигиеническим нормативам, составил один-два процента. В период 2005 – 2009 годов этот показатель достигал восьми-девяти процентов.

В 2013 году лабораторно исследовано 738 проб продукции, отобранных на хлебопекарных предприятиях и в торговой сети. По микробиологическим показателям не соответствовали нормам 0,37 процента проб (ЗАО «Железногорский»), средний показатель по РФ в 2012 году – 4,95 процента. По санитарно-химическим показателям не соответствовало нормам 2,95 процента проб (ЗАО «Железногорский», хлебозавод «Мантуровский», Рыльский хлебозавод, «Обояньхлеб+»), по РФ в 2012 году – 2,89 процента. В ходе надзорных мероприятий за два последних года было изъято из оборота 415 партий некачественных хлеба и хлебобулочных изделий (968,7 килограмма).

Потребители на качество хлеба в управление не жаловались, их обращения связаны в основном с нарушением условий и сроков реализации хлебных изделий.

Государство заняло либеральную позицию в сфере качества и безопасности пищевой продукции, в том числе и хлебной. Об этом свидетельствует действующее законодательство. Процедура внутреннего производственного контроля качества и безопасности пищевой продукции, а также ее реализации в торговых предприятиях сегодня отменена. Потребитель сам выберет добросовестного изготовителя. Такова ныне установка.

В ответе на запрос также отмечается: «Действующим законодательством больше не предусмотрено сопровождение пищевой продукции качественными удостоверениями или другими документами, что повысило уязвимость потребительского рынка для проникновения и оборота некачественных, фальсифицированных и контрафактных товаров. Особую озабоченность вызывает возможность поставок такой продукции в детские организованные коллективы».

В 2009 году управление Роспотребнадзора разработало план по улучшению санитарно-эпидемиологической ситуации на предприятиях по производству хлеба и хлебобулочной продукции в Курской области, что позволило добиться отсутствия неблагополучных изготовителей. В указанный период таких предприятий было около 10 процентов.

В 2012 году управление разработало план мероприятий по обеспечению населения области лечебно-профилактическим питанием, в том числе хлебобулочной продукцией, обогащенной витаминами и микронутриентами. Организована поставка полезных изделий в детские, социальные, лечебные учреждения.

Кстати, в проекте Концепции развития функционального и специализированного хлебопечения в Российской Федерации до 2020 года Курская область отмечена как регион с наибольшим удельным весом предприятий, производящих хлеб и хлебобулочные изделия, обогащенные витаминами и микронутриентами. Такую продукцию у нас выпускают 23 предприятия. Их количество уменьшилось на шесть. Изделия лечебно-профилактического назначения подорожали, и спрос на них упал. Среди них нет регулируемых, так называемых социальных сортов хлеба.

В связи с этим управление Роспотребнадзора направило соответствующие предложения в администрацию области. Суть их в разработке и реализации областной целевой программы развития местных предприятий пищевой промышленности, в которой предусматривались бы финансируемые дотации на расширение производства лечебно-профилактических продуктов питания, обогащенных микронутриентами. Как уполномоченный по правам человека не могу не поддержать предложения специалистов. Вместе с тем в управлении готовы детально обсудить и целесообразность принятия регионального закона о хлебе.

В ответе на запрос уполномоченного администрации города Курска сообщается о том, что торговые предприятия областного центра реализуют хлебобулочную продукцию многих изготовителей, в том числе из других регионов. Курская область представлена десятью хлебопекарными предприятиями. Но пальму первенства на потребительском рынке города держат ОАО «Курскхлеб», ЗАО «Курскхлеб», ЗАО «Железногорский хлебозавод». Эти предприятия ежедневно поставляют более чем в 250 продуктовых магазинов города только регулируемых сортов хлеба соответственно 12,1, 2,9 и 0,6 тонны. Наибольшим спросом пользуются хлеба «Сеймский» и «Дарницкий».

Администрация города Курска считает: в связи с отменой сертификации хлебобулочных изделий возникает необходимость в правовом регулировании обеспечения населения качественным и безопасным хлебом. Производитель, расширяя ассортимент изделий, использует различные добавки, поэтому остается загадкой, что приобретает потребитель: хлеб или хлебное изделие. Региональный закон «О хлебе» будет разграничивать эти понятия.

Администрации города Курчатова и Курчатовского района также считают целесообразным принять в области нормативно-правовой акт, который позволит регулировать качество хлеба, формировать цены и торговые надбавки на хлеб, а также поддерживать тех, кто выпекает хлеб по традиционной технологии из муки высокого качества без применения пищевых добавок и иных компонентов.

Поддерживают идею принятия регионального закона о хлебе администрации Суджанского, Солнцевского и Курского районов.

На вопрос уполномоченного по правам человека главам городов и районов, как оценивается качество хлеба контролирующими службами, многие ответили: жалоб от потребителей не поступало. И только администрация города Щигры сообщила о том, что филиал ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Курской области в Щигровском районе» в этом году заключил договор на проведение лабораторных исследований по программе производственного контроля с ЗАО «Курскхлеб». Исследование выпускаемой продукции проводится ежеквартально по физико-химическим и микробиологическим показателям. В 2013 году по физико-химическим показателям исследовано 24 пробы хлебобулочных и сахаро-бараночных изделий, по микробиологическим показателям - 10 проб (кондитерские и сахаро-бараночные изделия). Все пробы соответствовали санитарно-гигиеническим нормам.

Что касается сельских населенных пунктов, то здесь вопрос о качестве хлеба даже не ставится. Чтобы потребители оценили вкусовые качества, им надо дать право выбора. Многим сельским жителям в этом смысле не до жиру. Свежий хлебушек далеко не каждый день на столе, да и цены кусаются. Ежедневно хлебобулочную продукцию завозят в магазины поселков городского типа. В торговые точки сел хлеб поставляется по графику, в основном один-три раза в неделю. Автолавки могут добраться до отдаленных населенных пунктов только в хорошую погоду. В ненастье селяне живут как на необитаемом острове.

## **О СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКЕ ГРАЖДАН**

Социальное обеспечение — форма выражения социальной политики государства, направленная на материальное обеспечение определенной категории граждан из средств государственного бюджета и специальных внебюджетных фондов в случае наступления событий, признаваемых государством социально значимыми с целью выравнивания социального положения граждан по сравнению с остальными членами общества.

С заявлениями о социальной поддержке жители области обращаются к уполномоченному по правам человека наиболее часто.

Так, например, к уполномоченному обратился житель Солнцевского района по вопросу газификации и ремонта жилого дома с использованием средств материнского капитала. Заявитель считает, что к указанным в законе строительству и реконструкции жилого дома следует отнести работы по газификации дома и его ремонт. Но отделение Пенсионного фонда отказало ему в использовании материнского капитала на эти цели.

Расходы, на которые могут быть направлены средства материнского (семейного) капитала для улучшения жилищных условий, определены Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Реконструкция объекта индивидуального жилищного строительства – это проведение работ, в результате которых общая площадь жилого помещения реконструируемого объекта увеличивается не менее чем на учетную норму площади жилого помещения, устанавливаемую в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации. Аналогичное понятие реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства со-

держится и в Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.12.2007 г. № 862.

В ответ на обращение уполномоченного отделения Пенсионного фонда РФ по Курской области указало на то, что данный перечень является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит. Поэтому заявителю и было отказано в направлении средств материнского капитала на ремонт жилья и газификацию.

Однако, как сообщает пресса, правительство РФ планирует ограничить применение материнского капитала, запретив тратить его на образование и будущую пенсию. С 2016 года он может превратиться в жилищный, и в связи с этим возможны поправки в закон. «Улучшение жилищных условий – самая острая проблема. Именно ее на первом месте называют родители. Поэтому, полагаю, есть смысл сконцентрироваться на этом направлении, но расширить возможности для использования. Например, сейчас нельзя профинансировать за счет материнского капитала земельный участок, ремонт дома, подключение электричества, газа, водоснабжения» - считает председатель комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей Елена Мизулина.

По результатам социологического исследования фонда «Общественное мнение» (ФОМ) за 2013 год, треть россиян полагает, что необходимо расширить сферы использования материнского капитала. Например, на лечение, ремонт жилья, погашение кредита или даже покупку автомобиля. Но 40 процентов опрошенных считают, что поставленные государством цели правильные, и материнский капитал стоит тратить на те же цели, что и сейчас. 28 процентов респондентов полагают, что материнский капитал надо отдавать на возможное открытие семьей собственного дела.

Житель поселка Кшенский Советского района пожаловался уполномоченному на то, что его жене, являющейся лицом без гражданства, отказали в выплате пособия по уходу за ребенком. Заявитель хотел оформить пособие сам, но ему также отказали, так как фактически он не осуществляет ухода за ребенком.

По закону ежемесячное пособие по уходу за ребенком выплачивается застрахованным лицам (матери, отцу, другим родственникам, опекунам), фактически осуществляющим уход за ребенком и находящимся в отпуске по уходу за ребенком, со дня предоставления отпуска по уходу за ребенком до достижения ребенком возраста полутора лет.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 19.05.1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» правом на получение пособия по уходу за ребенком обладают постоянно проживающие на территории Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства, а также беженцы, временно проживающие на территории Российской Федерации и подлежащие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством иностранные граждане и лица без гражданства.

Неработающие иностранцы и лица без гражданства могут претендовать на пособие, если они постоянно проживают (отметка о регистрации) на территории Российской Федерации, то есть имеют вид на жительство, либо временно проживали на территории России на 31 декабря 2006 года на основании разрешения на временное проживание. Иностранцы и лица без гражданства, временно проживающие на территории

Российской Федерации и не подлежащие обязательному социальному страхованию, представляют для назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком копию разрешения на временное проживание по состоянию на 31 декабря 2006 года.

По ходатайству уполномоченного вопрос был решен. Отдел социального обеспечения принял документы матери и назначил пособие по уходу за ребенком.

Немало обращений поступило от граждан, не согласных с решением ФКУ «Главное бюро МЭС по Курской области» при установлении группы инвалидности и процентов потери трудоспособности.

Так, например, к уполномоченному обратился осужденный, инвалид третьей группы. При первичном освидетельствовании ему была установлена третья группа инвалидности с потерей трудоспособности 60 процентов сроком на один год. Повторное освидетельствование он проходил, находясь в местах лишения свободы. Ему оставили третью группу инвалидности, но снизили потерю трудоспособности до 40 процентов. Заявитель просил провести повторное освидетельствование и оставить ему прежний процент утраты трудоспособности. По ходатайству уполномоченного в главное бюро МЭС просьба осужденного была выполнена.

Жительница города Курска Д. пожаловалась уполномоченному на то, что неоднократно обращалась в главное бюро МЭС по Курской области по вопросу бессрочного установления группы инвалидности, но ей отказали. При выяснении обстоятельств было установлено: основанием отказа послужило то, что имеющееся заболевание заявительницы не соответствует установленным критериям, наличие которых позволяет установить бессрочно группу инвалидности.

Заявительнице разъяснили, что установление группы инвалидности на определенный срок не лишает ее права пройти освидетельствование досрочно, если состояние здоровья ухудшилось. И при изменении ситуации ей может быть установлена группа инвалидности бессрочно.

Основная задача федеральной государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011 - 2015 год - устранение «отношенческих» барьеров, формирование социума, дружественного по отношению к инвалидам. Бюджет программы составляет 47 миллиардов рублей.

Программа действует уже несколько лет, а каковы перемены в жизни инвалидов? На сайте «Дверь в мир» прочитал отзывы.

*«Программа «Доступная среда», может, и действует в городах, но в поселках, как мы сидим дома, так и сидим. Выехать куда-то на наших колясках - это большая проблема. У меня дочь инвалид-колясочник. А зима для нас - это время замораживания всей нашей жизни. Наша жизнь - это телевизор, и всё. У меня создается впечатление, что нас вообще не существует, что про нас забыли».*

*«Да, доступность среды для инвалидов в нашей стране оставляет желать лучшего. Казалось бы, почему так? Ведь на каждом углу только и слышно, какие ведутся мероприятия по улучшению жизни инвалидов, как строго относятся ко всему и сколько всего уже сделано. Но в итоге как инвалид не мог выехать из дома, так и не может».*

*«Наши проблемы из года в год практически не решаются, и многие из нас вынуждены сидеть в четырех стенах, лишены возможности общения, личных встреч,*

*посещения культурных мероприятий, а также шанса на трудоустройство, что мешает нам стать полноценными членами общества».*

А как формируется доступная среда для людей с ограниченными возможностями и устраняются «отношенческие» барьеры в нашей области? Приведу пример. В докладе за 2012 год уполномоченный уже говорил о нарушении прав инвалида из Железнодорожска, использующего кресло-коляску. Эта, без преувеличения сказать, драматическая история продолжилась и в этом году. Напомню суть дела. Межведомственная комиссия администрации города признала жилое помещение Ш., а это двухкомнатная квартира, расположенная на третьем этаже пятиэтажного многоквартирного дома, пригодным для проживания инвалида, использующего кресло-коляску. При этом доводы заявителя о том, что инвалидное кресло не проезжает в узкие дверные проемы ванной комнаты, туалета и балкона и даже на кухню, из-за отсутствия лифта и подъемника выезд из квартиры на улицу невозможен, не заставили чиновников задуматься при вынесении своего «приговора».

При этом не было принято во внимание то, что Железнодорожская межрайонная прокуратура в администрацию города горняков вносила представление об устранении нарушений жилищного законодательства. А также то, что по обращению уполномоченного государственная жилищная инспекция Курской области предложила рассмотреть на межведомственной комиссии квартиру заявителя на предмет ее пригодности.

Заявителю пришлось отстаивать свое законное право в судебном порядке. В решении Железнодорожский городской суд указал: заключение не содержит какого-либо мотивированного обоснования пригодности квартиры для проживания инвалида-колясочника. Суд обязал комиссию рассмотреть вопрос о пригодности квартиры именно для проживания инвалида, пользующегося креслом-коляской. Решение вступило в законную силу 17 мая 2013 года, и было возбуждено исполнительное производство.

Но по истечении двух месяцев межведомственная комиссия вновь вынесла заключение о соответствии квартиры заявителя требованиям, предъявляемым к жилому помещению и его пригодности для проживания инвалида, пользующегося креслом-коляской. И опять-таки без мотивированного правового обоснования.

Уполномоченный по правам человека обратился к главе города Железнодорожска с просьбой организовать обследование жилого помещения заявителя с учетом свода правил «СНиП 35-01-2001 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения», утвержденных приказом Минрегионразвития от 27 декабря 2011 г. № 605. Согласно требованиям к жилым помещениям, непосредственно предназначенным для инвалидов, передвигающихся на креслах-колясках, в жилом помещении должны быть обеспечены доступность (с использованием пандусов, лифтов или подъемников) этажа проживания, необходимые габариты внутридомовых и внутриквартирных коммуникаций, наличие пространств в санитарном узле, кухне, жилой комнате, передней, обеспечивающих маневрирование на кресле-коляске.

Но все бесполезно. Инвалиду пришлось вести изнурительную судебную тяжбу по оспариванию повторного заключения межведомственной комиссии. И вновь суд пришел к выводу, что заключение межведомственной комиссией принято формально, так как оно не содержит какого-либо мотивированного обоснования пригодности вышеуказанной квартиры для проживания инвалида, пользующегося креслом-коляской.

Суд указал, что комиссия при вынесении заключения не рассматривала индивидуальную программу реабилитации инвалида, выдаваемую федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, согласно которой заявитель нуждается в кресле-коляске с ручным приводом базовой прогулочной, кресле-коляске с ручным приводом базовой комнатной, а также нуждается в улучшении жилищных условий (смене этажности). Обосновал суд свою позицию и статьей 11 Федерального закона РФ «О социальной защите инвалидов в РФ», согласно которой индивидуальная программа реабилитации инвалидов является обязательной для исполнения соответствующими органами власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

Кроме того, комиссия не исследовала конкретные параметры жилого помещения относительно потребности заявителя в использовании средств реабилитации, а также вопрос оборудования лестничной клетки пандусом. Курский областной суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Казалось бы, всему есть предел, но и в третий раз комиссия приняла все то же отрицательное заключение.

*«Поражает некомпетентность и цинизм, с которыми мне в течение полутора лет любыми способами стараются отказать, лишь бы затянуть решение моей проблемы»* - с горечью говорит инвалид, и с этим трудно не согласиться.

Но речь не только о проблеме одного инвалида, хотя и это очень важно. Бездействие муниципальной власти и в других вопросах говорит о многом. Остались, по сути, без решения и другие предложения заявителя.

*«Еще в конце 2012 года я направлял руководству города обращение об обеспечении беспрепятственного проезда по центральной улице Ленина для инвалидов на коляске. Я предлагал на стыке пешеходных дорожек и проезжей части срезать верхний слой асфальта, чтобы съезд для инвалидов на коляске на проезжую часть сделать плавным. В августе 2013 года по улице Ленина напротив магазина Позитроника тротуарной плиткой была выложена пешеходная дорожка. Спуск со стороны магазина делает невозможным свободное и самостоятельное передвижение инвалиду, использующему кресло-коляску. Администрация в официальных ответах пообещала осуществить работы по устройству съездов для маломобильных групп населения в летний период 2013 года. Мною каких-либо изменений, облегчающих проезд по улицам города, замечено не было. Обращаю Ваше внимание на безобразно сделанные плавные съезды около универмага. В связи с тем, что съезды сделаны вполнину пешеходной дорожки, то риск получить травму в вечернее время горожанину либо слабовидящему человеку чрезвычайно велик».*

*«Я предложил в 2013 году главе города и руководителю управления социальной защиты создать в нашем городе «Службу сопровождения социального такси и людей с инвалидностью», которая будет помогать спуститься с этажа, спустить электрическую коляску (70 кг), добраться до места назначения и назад при отсутствии доступности в учреждении. Пришел ответ об отсутствии в бюджете города денег».*

*«Я предложил закупить низкопольный автобус с выдвигающей аппарелью и поручниками на внутригородской маршрут. Согласно ответу администрации города муниципальной программой «Доступная среда в сфере жизнедеятельности инвалидов и других»*

*маломобильных групп населения города Железногорска на 2014 - 2016 год» предусмотрено приобретение низкопольного автобуса к 2020 году. По моим сведениям, в Курске курсирует на внутригородском маршруте до шести низкопольных автобусов. У нас - ноль! Социальное такси КЦСОН действительно сделало для нас более доступным некоторые объекты города. Но оно ограничено во времени. Время работы до 16 часов и в выходные дни не работает».*

По поводу отсутствия доступной среды проживания инвалида-колясочника обратилась к уполномоченному и жительница Курского района М. Заявительница является собственником квартиры в многоквартирном жилом доме, расположенном в селе Введенское Курского района. Она пожаловалась на то, что прилегающая к дому территория, а также вход как в дом, так и в само жилое помещение не обеспечивают возможности передвижения инвалида-колясочника. Но администрации Шумаковского сельского совета на доводы инвалида не реагирует, хотя по закону это недопустимо и гарантируется (а на практике получается, что декларируется) совсем иное.

В соответствии со статьей 15 Федерального закона от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации независимо от организационно-правовых форм собственности создают условия инвалидам (включая инвалидов, использующих кресла-коляски и собак-проводников) для беспрепятственного доступа к объектам социальной инфраструктуры (жилым, общественным и производственным зданиям, строениям и сооружениям, спортивным сооружениям, местам отдыха, культурно-зрелищным и другим учреждениям).

В целях реализации государственной политики в области социальной защиты инвалидов для создания им равных с другими гражданами возможностей в осуществлении прав и свобод, предусмотренных действующим законодательством, принят закон Курской области от 18.03.2008 г. № 6-ЗКО «Об обеспечении инвалидам условий для беспрепятственного доступа к объектам социальной, транспортной и инженерной инфраструктур в Курской области». Согласно данному закону к объектам, подлежащим оснащению специальными приспособлениями и оборудованием для свободного передвижения и доступа инвалидов, относятся в том числе и многоквартирные жилые здания. В области действует региональная целевая программа «Формирование доступной среды в Курской области на 2011 - 2015 год», утверждена государственная программа Курской области «Обеспечение доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения в Курской области».

Уполномоченный обратился к губернатору области с просьбой поручить подведомственным структурам принять меры для обеспечения заявителю беспрепятственного доступа к квартире и дому, в котором она расположена. Администрация области сообщила, что заявителю будет оказана помощь по созданию условий для беспрепятственного передвижения администрацией Курского района. Вопрос остается на контроле уполномоченного.

Как и житель Железногорска, заявительница столкнулась с проблемой признания ее жилого помещения непригодным для проживания инвалида, использующего кресло-

коляску. В октябре 2013 года межведомственная комиссия вынесла заключение о признании жилого помещения заявителя пригодным для проживания без мотивированного обоснования. Однако до сих пор этот документ не вручен заявителю. Заключение настолько секретное, что его не получил по запросу главе муниципального образования даже уполномоченный по правам человека.

На выездном приеме жительница поселка Касторное просила уполномоченного оказать помощь в обеспечении ее ребенка, больного ДЦП, креслом-коляской прогулочной определенной фирмы. Она нашла образец в интернете. Кресло-коляску удобно использовать на прогулке или при кормлении инвалида, можно регулировать высоту кресел, а также зафиксировать положение головы, когда ребенок лежит, и не волноваться о том, что он упадет при неконтролируемых движениях. Но, как стало известно заявительнице, центр медико-социальных услуг, где ее дочь состоит на учете, закупил другие прогулочные кресло-коляски, у которых нет указанных удобств.

Уполномоченный направил ходатайство в интересах ребенка с ограниченными возможностями в Тимский филиал МЭС. В ответе сообщается, что инвалид обеспечена прогулочным креслом - коляской в соответствии с реабилитационной программой.

Следует заметить, что при предоставлении технических средств реабилитации в индивидуальной программе реабилитации инвалида указывается только название средства, например, кресло-коляска с ручным приводом для больных ДЦП прогулочная. Какой она фирмы или чем должна быть оснащена – в ИПР таких сведений нет. В соответствии с правилами и порядком обеспечения инвалидов средствами реабилитации можно выбрать любой вариант, о чем, собственно, и просила заявительница.

Но государственный орган по закону обязан провести конкурсный отбор поставщиков изделий на аукционе. Учесть индивидуальные потребности инвалидов при такой системе закупок проблематично. Основной критерий отбора победителя – более низкая цена. При этом у заказчика нет никакой гарантии заключения контракта с добросовестным поставщиком качественных изделий.

И это тоже проблема, когда изделия не имеют должного реабилитационного эффекта или даже не безопасны. Мониторинг обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, проведенный Всероссийским обществом инвалидов, указывает на устойчивую тенденцию нарастания претензий к качеству предоставляемых изделий.

Таким образом, сложившаяся система бесплатного предоставления средств реабилитации лишает инвалидов возможности выбора ТСР, и это противоречит действующим нормативно-правовым актам.

Житель Пристенского района, долгое время работавший в сельском медицинском учреждении, обратился к уполномоченному в связи с отказом в предоставлении льготы по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. При выяснении обстоятельств было установлено, что у гражданина нет медицинского образования, и это послужило причиной отказа. В соответствии с законом Курской области от 23.12.2005 г. № 100-ЗКО «О предоставлении социальной поддержки отдельным категориям граждан по оплате жилого помещения и коммунальных услуг» право на получение социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг имеют врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающие и проживающие в

сельской местности, рабочих поселках и поселках городского типа, проживающие и работающие в сельской местности, но состоящие в штатах учреждений здравоохранения, расположенных в городах, а также проживающие с ними члены их семей. Право на бесплатное предоставление жилого помещения с отоплением и освещением сохраняется за указанными медицинскими и фармацевтическими работниками-пенсионерами, которые проработали в сельской местности, рабочих поселках и поселках городского типа не менее 10 лет и проживают в них.

Жители города Курска, муж и жена, пенсионеры Н. , инвалиды, обратились к уполномоченному по поводу предоставления компенсационной выплаты в связи с расходами по оплате жилых помещений и коммунальных услуг. Они были не согласны с размером выплаты за период с января 2012 года по март 2013 года.

Уполномоченный по правам человека направил ходатайство начальнику Курского почтамта об организации проверки правильности предоставленных выплат отделением связи № 8. В результате проверки нарушения не выявлены. Гражданам направлен ответ с подробным расчетом начисленной компенсационной выплаты.

Кроме того, заявителям разъяснено, что согласно письму Министерства регионального развития РФ меры социальной поддержки предоставляются одиноко проживающим инвалидам на оплату всей занимаемой площади и всего объема потребленных коммунальных услуг, а инвалидам, проживающим совместно с другими членами семьи, только на долю жилого помещения, приходящуюся на инвалида.

В соответствии с Правилами осуществления отдельным категориям граждан компенсационных выплат в связи с расходами по оплате жилых помещений и коммунальных услуг на территории города Курска ответственность за достоверность информации о фактически потребленных услугах получателя компенсационных выплат возлагается на организации, которые осуществляют начисления и расчет платежей за коммунальные услуги. При проверке расчетов по заявлениям граждан была проведена их корректировка.

Житель Курска Ш. обратился к уполномоченному в связи с несогласием размера возмещения компенсации за оплаченные жилищно-коммунальные услуги. Центр коммунально-социальных услуг города Курска провел проверку по ходатайству уполномоченного и установил недоплату за три месяца, которая составила 258 рублей. Эта сумма была включена в последующие выплаты компенсации.

К уполномоченному обратилась жительница города Курска в связи с получением компенсационных выплат по коммунальным услугам в меньшем размере. Как выяснилось, супруги расторгли брак и проживают раздельно в двух половинах одного частного домовладения. Они зарегистрированы, естественно, по одному месту жительства. Начисление компенсации, таким образом, производится с учетом двух проживающих в одном домовладении, поэтому ее размер меньше. Заявительнице рекомендовано провести раздел имущества, внести изменения в технический паспорт дома в соответствии с реальным разделом квартиры и изменить отметку о регистрации по месту жительства.

К уполномоченному по правам человека обратилась пенсионерка, ветеран труда, проживающая в Курске, в связи с тем, что получает компенсацию по коммунальным услугам с учетом совместного проживания с внуком. Он зарегистрирован в квартире, но служит в армии. Заявительница хотела бы, чтобы ей предоставили льготу как одиноко

проживающей в квартире и сделали перерасчет. Но по закону компенсация рассчитывается исходя из доли в составе расходов, приходящихся на всех граждан, зарегистрированных в жилом помещении.

Приведу другой пример. К уполномоченному по правам человека обратился житель Курска Д., бывший пилот гражданской авиации, который занимался летной работой с 1969 года, и дослужился до должности генерального директора «Авиахима» по поводу назначения ему дополнительной ежемесячной доплаты к пенсии. Отстаивая свое законное право, пенсионер прошел многие инстанции вплоть до суда.

Летную работу на воздушных судах гражданской авиации заявитель завершил в апреле 2007 года и с тех пор неоднократно обращался в отделение Пенсионного фонда по Курску и Курской области по поводу выплаты дополнительного социального обеспечения, но ему отказали. Д. подал соответствующий иск в Ленинский райсуд города Курска, который также отказал ему в удовлетворении исковых требований.

После вступления в силу Федерального закона от 03.06.2009 г. «О внесении изменений в ФЗ № 155 от 27.11.2001 г. «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» заявитель вновь обратился с исковым заявлением в Ленинский райсуд о возобновлении выплат дополнительного материального обеспечения. Требование истца было удовлетворено.

*«Мне непонятно, почему Пенсионный фонд не исполняет федеральные законы, и я должен доказывать это в суде. Мне непонятно, почему суд по одному и тому же исковому заявлению выносит противоречивые решения. Мне непонятно, почему отделение ПФ РФ по Курску и Курскому району не обжаловало решение суда о назначении дополнительной выплаты к пенсии, защищая интересы государства. Мне непонятно, почему я годами должен доказывать и защищать свою честь и достоинство от государственных органов, тратя на это силы и здоровье. Прошу дать правовую оценку действий ПФ РФ, прокуратуры, судебных решений»* - написал уполномоченному по правам гражданин, доведенный до отчаяния бюрократическими препонами.

Закон не дает права оценки действий указанных структур уполномоченному по правам человека в Курской области. Но этот крик души человека, который вынужден, образно говоря, лбом пробивать стену, отстаивая свое законное право, слышал много раз, находясь восемь лет в должности уполномоченного. Единственное, что меня радует и вселяет надежду в подобных ситуациях, и это тоже исходя из практики: настоящие борцы за свои права, вооруженные правовыми знаниями, хотя и терпят неудачи, но в конечном итоге выигрывают трудную тяжбу с государственными органами и поворачивают бюрократическую машину на себя.

На выездном приеме в администрации Пристенского района к уполномоченному обратилась жительница поселка по вопросу выплаты накопительной части пенсии. При переводе пенсионных накоплений из негосударственного пенсионного фонда «Лукойл-гарант» в Пенсионный фонд РФ заявительнице начислили с процентами свыше 11 тысяч рублей. Однако отделение ПФ приняло решение выплатить в половину меньше, то есть только то, что перечислил работодатель, без процентов. По данному вопросу уполномоченный по правам человека обратился в управление Пенсионного фонда РФ по Курской области.

Немало жалоб граждан, особенно в сельской местности, связано с общественным транспортом. Свертывание сети местных маршрутов общественного транспорта, сокращение числа и продолжительности рейсов действительно острая проблема. Режим работы автобусов во многих районах ограничен двумя-тремя днями в неделю и пятью-восемью в день. Уменьшается число сельских населенных пунктов, обслуживаемых пригородными и междугородными автобусами.

Сокращается количество маршрутов автобусов в сельской местности из-за изношенности автобусов, на обновление автопарков денег нет. К примеру, в Пристенском районе автопарк изношен более чем на 70 процентов (автобусы эксплуатируются от десяти до двадцати лет). Похожая ситуация и в других районах. В Черемисиновском районе вообще не осуществляется транспортное обслуживание населения из-за отсутствия автобусного парка. Основными проблемами содержания и развития транспортной инфраструктуры районов является недостаточное финансирование.

Были также обращения по строительству и ремонту дорог. В частности, жители поселка Пристень пожаловались уполномоченному на то, что грунтовая дорога на их улице давно не ремонтировалась. Администрация муниципального образования ответила уполномоченному: ремонт дороги запланирован на 2014 год.

Жительница Курского района обратилась к уполномоченному по вопросу ограничения скоростного режима большегрузных машин на участке дороги, который проходит вдоль жилых домов. Фундамент ее дома осыпается из-за вибрации от движущихся машин. По ходатайству уполномоченного дорожно-патрульная служба ГИБДД выставила ДПС согласно карте дислокации, тем самым ограничив скорость движения большегрузных машин.

## **О ПРАВЕ НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

Право на благоприятную окружающую среду – одно из основных конституционных прав человека. Это право означает жить в благоприятных условиях, не наносящих вреда жизни и здоровью. Приведу примеры заявлений граждан уполномоченному по правам человека по этому поводу.

Уполномоченному пожаловался житель Курска П. на то, что его сосед, индивидуальный предприниматель, организовал возле его дома в гараже автосервис. Кухня находится в двух метрах от гаража, в котором ремонтируются автомобили. Жильцы вынуждены постоянно слушать грохот подъемника, шум двигателей, дышать угарным газом, парами бензина и масел, особенно в жаркую погоду, что негативно отражается на их здоровье. П. неоднократно обращался в администрацию Сеймского округа с просьбой принять меры, но ничего не изменилось.

В ходе рассмотрения жалобы выяснилось: спорный земельный участок находится в территориальной зоне индивидуальной (коттеджной) жилой застройки. В соответствии с Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск» от 23.10.2007 г. для каждого земельного участка, иного объекта недвижимости разрешенным считается использование, соответствующее градостроительным регламентам.

Согласно градостроительному регламенту жилой зоны индивидуальных (коттеджных) жилых домов размещение объектов для обслуживания транспорта (мастерские по ремонту и обслуживанию легковых транспортных средств, автомобильные мойки, шиномонтаж, автозаправочные и газонаполнительные станции) относится к условно разрешенному виду использования.

Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск» определено: для применения условно разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства необходимо получение соответствующего разрешения.

В целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства согласно статье 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации по вопросу предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования проводятся публичные слушания с участием граждан, проживающих в пределах территориальной зоны, в границах которой расположен земельный участок или объект капитального строительства, применительно к которым запрашивается разрешение. В случае если условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства может оказать негативное воздействие на окружающую среду, публичные слушания проводятся с участием правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства, подверженных риску такого негативного воздействия.

Комиссия направляет сообщения о проведении публичных слушаний по вопросу предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования правообладателям земельных участков, имеющих общие границы с земельным участком, применительно к которому запрашивается данное разрешение, правообладателям объектов капитального строительства, расположенных на земельных участках, имеющих общие границы с земельным участком, применительно к которому запрашивается данное разрешение, и правообладателям помещений, являющихся частью объекта капитального строительства, применительно к которому запрашивается данное разрешение.

По информации комитета архитектуры и градостроительства города Курска, предприниматель А. по вопросу предоставления разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка в администрацию города Курска не обращался. А следовательно, он использует гараж под автосервис незаконно.

Уполномоченный неоднократно обращался к главе администрации города Курска с просьбой принять меры, вплоть до наложения запрета на использование земельного участка и гаража для производства ремонтных работ. Прокуратура Сеймского округа в свою очередь потребовала провести внеплановую проверку в связи со сложившимися обстоятельствами. Но специалистам отдела муниципального земельного контроля провести ее не удалось и-за отсутствия предпринимателя.

В целях защиты конституционного права П. на благоприятную окружающую среду уполномоченный направил документы в прокуратуру города для принятия мер прокурорского реагирования.

Надзорная инстанция ответила, что в ходе проверки деятельность по ремонту автомобилей не установлена. Машин в гараже и около него не было. В помещении также

не обнаружено следов производства. Но заявитель сообщил уполномоченному, что буквально на следующий день после проведения проверки автосервис возобновил работу. Получается, что власть и надзорная инстанция предпринимателю не указ.

По вопросу проведения проверки соблюдения разрешенного использования земельного участка и имеющегося на нем объекта капитального строительства уполномоченный по правам человека обратился к главе администрации города Курска и в интересах жителя областного центра Д. Его участок в дыму оттого, что сосед Т. постоянно топит баню.

Согласно постановлению администрации города Курска от 30.11.2004 г. Т. было предоставлено два земельных участка: для эксплуатации жилого дома и ведения огородничества. Как выяснилось, земельный участок для эксплуатации жилого дома не используется. Т. оборудовал в помещении баню в коммерческих целях. А на земельном участке, предназначенном для огородничества, паркуются автомобили приезжающих в баню граждан.

Земельный участок Т. расположен в территориальной зоне индивидуальной (коттеджной) жилой застройки. Согласно Правилам землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск» для каждого земельного участка, иного объекта недвижимости разрешенным считается такое использование, которое соответствует градостроительным регламентам.

В соответствии с градостроительным регламентом жилой зоны индивидуальных (коттеджных) жилых домов земельный участок может быть использован для размещения объектов бытового обслуживания, включая бани, только при условии, если общая площадь объектов капитального строительства не превышает 150 квадратных метров. В случае если общая площадь превышает 150 квадратных метров, то объекты указанных видов использования относятся к условно разрешенным видам использования.

Общая площадь дома, в котором находится коммерческая баня, составляет 192,2 кв. м.

В соответствии со статьей 39 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск» для применения условно разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства необходимо также получение соответствующего разрешения.

По информации, полученной уполномоченным по правам человека из администрации Центрального округа города Курска, проект на домовладение Т., в котором числится и баня, утвержден в марте 2004 года главным архитектором Центрального округа Курска. В марте 2005 года на жилой дом с хозяйственными пристройками получено свидетельство о государственной регистрации права собственности. На момент строительства и введения объекта в эксплуатацию Правила землепользования и застройки областного центра еще не были приняты, а следовательно, их нельзя применить.

С указанными доводами уполномоченный не согласился. Временной отрезок строительства, ввода в эксплуатацию и оформления права собственности на жилой дом в данном случае не имеет значения, так как изначально строение как объект бытового обслуживания не заявлялось. Значимым является то обстоятельство, что сегодня так

называемый «жилой дом» используется как коммерческий объект, функционирование которого приводит к нарушению прав на благоприятную окружающую среду проживающих рядом людей.

В соответствии с Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск» при осуществлении контроля за использованием объектов градостроительной деятельности в процессе их эксплуатации администрация города должна обеспечивать соблюдение установленного порядка использования и застройки территории муниципального образования. Так как этой функции муниципальная власть не исполнила, уполномоченный по правам человека обратился в прокуратуру.

**Цитата из жалобы:** *«Мы выступаем против строительства многоуровневых гаражей в районе наших домов. Мы возмущены самим фактом строительства этого объекта, которое проводится в нарушение всех норм и требований, предъявляемых к данному строительству. Строительство ведется на границе 1-го и 2-го поясов санитарной охранной зоны водозабора «СХИ» участок «Монумент», который является единственным водозабором в северной части города. Данное строительство приведет к загрязнению подземных вод и выводу водозабора из строя, что оставит без питьевой воды всю северную часть города!»*

С такой тревогой обратились к уполномоченному жители трех многоквартирных домов, расположенных в Курске на проспекте Победы. И сослались на СанПиН 2.1.4.1110-02, утвержденный постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 14.03.2002 г. № 10, согласно которому во 2-м поясе зоны санитарной охраны (ЗСО) источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения запрещается разработка недр земли и размещение объектов, обуславливающих опасность химического загрязнения подземных вод.

В соответствии с данными санитарными правилами размещение таких объектов допускается в пределах третьего пояса ЗСО только при условии выполнения специальных мероприятий по защите водоносного горизонта от загрязнения и при наличии санитарно-эпидемиологического заключения центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора, выданного с учетом заключения органа геологического контроля.

Кроме того, как пояснили специалисты, в названном микрорайоне близко к поверхности земли залегают мергели (трещиноватые породы), которые пропускают загрязненные воды в водоносный горизонт.

По этому поводу уполномоченный по правам человека обратился к главе администрации города Курска. В ответе комитета архитектуры и градостроительства сообщается: в соответствии с Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Курск» земельный участок, предоставленный комитетом по управлению имуществом области ООО «Авто-стар» в аренду для строительства гаражных боксов, расположен в территориальной зоне «Ж-4» - жилой зоне многоквартирных жилых домов высокой этажности (9 этажей и более). Размещение многоуровневых гаражей автотранспорта соответствует основному виду разрешенного использования для данной зоны.

По заявлению заказчика, который представил необходимые документы в соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса РФ, в том числе заключение АУКО

«Государственная экспертиза проектов Курской области» и санитарно-эпидемиологическое заключение управления Роспотребнадзора по Курской области, комитет архитектуры и градостроительства города Курска выдал разрешение на строительство двухуровневых стоянок боксового типа по проспекту Победы. В целях проверки соответствия проектной документации требованиям технических регламентов и санитарно-эпидемиологических норм комитет направил запросы в АУКО «Государственная экспертиза проектов Курской области» и разработчику проекта - ООО «Мастер Проект». В ответах сообщается, что проект соответствует требованиям технических регламентов и санитарно-эпидемиологических норм. А следовательно, оснований для отмены разрешения на строительство не имеется.

К уполномоченному по правам человека обратилась жительница Курска П. с жалобой на то, что, несмотря на многократные заявления в управляющую компанию, городскую и областную администрации, управление Роспотребнадзора по Курской области в течение четырех лет, так и не устранен шум от работы отопительной системы, возникший после ее ремонта в 2009 году.

Инспектора управления Роспотребнадзора провели замеры уровня шума в квартире заявителя в 2009 и в 2011 годах и установили превышение предельно допустимых значений уровня шума как для дневного, так и для ночного времени суток. В декабре 2009 года для снижения уровня шума на тепловых узлах дома специалисты МУП «КГКТС» и ЖЭУ-1 увеличили диаметры сопел, установили дополнительные дроссельные шайбы. В декабре 2011 года УК «КомЦентр» выполнила работы по замене врезки, запорно-регулирующей арматуры в подвале дома и стояка отопления от подвала дома до перекрытия в квартире заявителя.

В ООО «Курская теплосетевая компания» пришли к выводу: источником вредного шума в квартире 76 являются элементы внутридомовой системы отопления, в связи с чем жилищной организации необходимо провести ее полную реконструкцию на основании проекта.

Управляющая компания «КомЦентр» при подготовке жилого дома к отопительному сезону 2013 - 2014 годов должна была выполнить работы по разборке грязевиков и запорно-регулирующей арматуры на узле ввода в дом. После наладки гидравлического и температурных режимов в ходе отопительного сезона комитет ЖКХ города Курска планировал провести комиссионное обследование на предмет наличия шума в квартире.

Однако запросы уполномоченного об организации проверки выполнения работ и ее результатах с августа по октябрь 2013 года остались без ответа. По этому поводу уполномоченный по правам человека направил обращение главе администрации города Курска. В ответе комитета ЖКХ города Курска сообщается, что Курская теплосетевая компания совместно с управляющей компанией «Свой дом» выполнила работы по переналадке системы отопления. В подвале шум от работы системы не зафиксирован. Заявительница говорит, что и в квартире шум исчез, но затем снова появился. Хотя стало гораздо тише.

К уполномоченному обратились жители села Бунино Солнцевского района по поводу законности строительства индивидуальным предпринимателем М. рядом с жилыми домами фермы для откорма крупного рогатого скота. По обращению уполномо-

ченного по правам человека управление ветеринарии по Курской области провело внеплановую проверку. В результате было установлено: у предпринимателя отсутствуют документы, согласованные с ветеринарной службой, на размещение скота, навоз складывается в нарушение ветеринарных правил, отсутствует ограждение фермы. Индивидуальный предприниматель был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.6 КоАП РФ «Нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил». Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей. Штраф М. не оплатил, предписание не исполнил. И тем самым увеличил сумму административного наказания в четыре раза.

В целях осуществления муниципального земельного контроля целевого использования предоставленного предпринимателю в аренду земельного участка под ИЖС для ведения фермерского хозяйства и принятия мер в соответствии с действующим законодательством уполномоченный обратился к главе Бунинского сельсовета. В ответе сообщается, что прокуратура Солнцевского района проведение внеплановой проверки не согласовала.

Уполномоченный обратился в прокуратуру области с просьбой направить требование главе Бунинского сельсовета о проведении внеплановой проверки в рамках осуществления муниципального земельного контроля целевого использования М. предоставленного ему в аренду земельного участка под ИЖС.

Уполномоченному пожаловался житель деревни Кривцово Пристенского района Р. по поводу нарушения прав жителей окрестных населенных пунктов на благоприятную окружающую среду.

По данным комитета агропромышленного комплекса области, у нас принято 21 соглашение о сотрудничестве с инвестиционными компаниями, такими как: ООО «Иволга-Центр», ООО УК «Русский Дом», ОАО «Группа «Разгуляй», ООО «Агропромкомплектация», ЗАО «Курский Агрохолдинг», ЗАО «Агрокомплекс «Мансурово», ООО «Межрегиональная Агропромышленная Компания», ООО УК «Объединенные кондитеры», ОАО «Моснефтегазстройкомплект», ООО «Группа компаний «Продимекс» и ООО «Агропромышленный холдинг «Мираторг». Большинство холдингов активно помогает школам и больницам, участвует в строительстве дорог, решает вопросы газификации и водоснабжения, направляет средства на возведение храмов, оказание спонсорской помощи ветеранам Великой Отечественной войны. Это и создание рабочих мест для жителей сел, их доходы, и трудовая занятость молодых специалистов, готовых ехать на работу в сельскую местность.

Но, образно говоря, в бочке меда есть и ложка дегтя.

**Цитата из жалобы:** *«В район, как сейчас принято говорить, пришел инвестор «Мираторг». Радость неопишуемая: рабочие места, дешевая продукция, улучшиться будет социалка, культура, быт и т.д. Мы, жители деревень, тоже порадовались, а затем с вводом в эксплуатацию свинокомплекса «Мираторг» заплакали, застонали. Мы страдаем от «ароматов» «Мираторга». При содержании и выращивании свиней выделяются вредные для здоровья людей вещества: аммиак, ацетон, сернистый газ, азотистый газ. В органических соединениях эти газы могут дать более сотни соединений вредных веществ. По информации комитета сельского хозяйства, проект свинокомплекса получил экспертные заключения от центра гигиены и эпидемиологии по Курской*

*области. Как же так, все соответствует, а запахи усиливаются, стали люди жаловаться на головные боли, повышение давления, тошноту. Запахи очень сильные, вечером, ночью, утром. Днем появляется ветер и рассеивает их, но если ветер юго-восточный, то места, где бы запах ни застал, не найти ни на улице, ни в доме».*

Требования в области охраны окружающей среды при эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения установлены статьей 42 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», в соответствии с которой при эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения должны соблюдаться требования в области охраны окружающей среды. Объекты сельскохозяйственного назначения должны иметь необходимые санитарно-защитные зоны и очистные сооружения, исключающие загрязнение почв, поверхностных и подземных вод, водосборных площадей и атмосферного воздуха.

По данным государственной инспекции строительного надзора Курской области, строительство свинокомплексов (зоны воспроизводства и зоны дорастивания и откорма) осуществлено на основании разрешений на строительство, выданных администрацией Бобрышевского сельского совета. По проектной документации, разработанной ООО «ПМК-14», имеются положительные заключения ОГУ «Государственная экспертиза проектов Курской области». Акты выбора земельных участков под размещение объектов согласованы со всеми заинтересованными службами Пристенского района. Стройнадзором отклонений от проекта не установлено.

Согласно старой редакции СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» ориентировочная санитарно-защитная зона для свинокомплексов должна составлять 1000 м. Санитарно-защитная зона устанавливается в целях обеспечения безопасности населения вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека. Размер санитарно-защитной зоны обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами (предельно допустимыми концентрациями), когда уровень воздействия среды обитания на человека не должен вызывать заболеваний или отклонений в состоянии здоровья в течение всей жизни человека и последующих поколений. Санитарно-защитная зона должна быть озеленена не менее 40% ее территории с обязательной организацией полосы древесно-кустарниковых насаждений со стороны жилой застройки. СанПиН запрещает в СЗЗ размещение объектов-загрязнителей для проживания людей.

До ближайшего населенного пункта - деревни Кривцово Стройнадзор определил расстояние в 1700 м. Государственная инспекция строительного надзора Курской области также произвела замеры расстояний от свинокомплекса до жилых домов. В результате было установлено, что в санитарно-защитной зоне находится один дом (280,5 м). Расстояние до следующего ближайшего дома - 1003,6 м.

При выезде сотрудников аппарата уполномоченного по правам человека на место было установлено: дорожный знак, обозначающий начало деревни Кривцово, стоит аккуратно перед домом, который находится в санитарно-защитной зоне. Учитывая это обстоятельство, правомерность вывода Стройнадзора о соответствии санитарно-защитной зоны свинокомплекса санитарным требованиям вызывает сомнение.

В феврале 2013 года департамент экологической безопасности и природопользования области в связи с нахождением в пределах ориентировочной санитарно-защитной зоны дома Т. выдал предписание ООО «Свинокомплекс Пристенский» привести размер санитарно-защитной зоны в соответствие требованиями законодательства.

Согласно новой редакции СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 окончательный размер санитарно-защитной зоны должен быть обоснован соответствующим проектом с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха (с учетом фона) и уровней физического воздействия на атмосферный воздух и подтвержден результатами натурных исследований и измерений.

Санитарным законодательством предусмотрено проведение хозяйствующим субъектом мероприятий по установлению окончательных размеров санитарно-защитной зоны для своих действующих объектов. Утверждает их главный санитарный врач. Управление Роспотребнадзора ответило заявителю: материалы экспертизы по установлению окончательного размера санитарно-защитной зоны для объектов ООО «Свинокомплекс «Пристенский» на утверждение не поступали.

А пока, как говорится, суд да дело, заявитель отмечает галочки, когда в их деревне было невозможно дышать: в июне этого года – 14 из 30 дней, в июле – 16, в августе – 15, в сентябре – 13, в октябре – 14, в ноябре – 14 ... Кроме того, отмечается в жалобе, в школе майские линейки проводят в помещениях, чтобы не отравлять детей загрязненным воздухом.

Отбор атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны в начале и конце 2013 года показал: концентрация аммиака за год увеличилась с 0,0031 мг/куб. м до 0,1740618 мг/куб. м при предельно допустимой максимальной разовой концентрации 0,2 мг/куб. м. Концентрация сероводорода - с 0,00365 мг/куб. м до 0,0052444 мг/куб. м (0,008 мг/куб. м).

Следует отметить, что службами, осуществляющими отбор и анализ воздуха, во внимание принимается максимальная разовая концентрация аммиака. Однако, учитывая статистику заявителя, речь нужно уже вести о лабораторных исследованиях и среднесуточной концентрации аммиака, которая в соответствии с гигиеническими нормативами, введенными в действие постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.05.2003 № 114, не должна превышать 0,04 мг/м<sup>3</sup>. Учитывая данные последнего отбора, концентрация аммиака значительно превышает среднесуточный предел.

Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» определено: изменения окружающей среды и параметров микроклимата жилого помещения, не позволяющих обеспечить соблюдение необходимых санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха, являются основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания. Согласно пункту 32 данного Положения концентрация вредных веществ в воздухе жилого помещения не должна превышать предельно допустимых концентраций для атмосферного воздуха населенных мест, установленных в действующих нормативно-правовых актах. При этом оценка соответствия жилого помещения требованиям, которым оно должно отвечать, проводится по величине предельно допустимых концен-

траций наиболее гигиенически значимых веществ, загрязняющих воздушную среду помещений, таких, как оксид азота, аммиак, ацетальдегид, бензол, бутилацетат, дистилламин, 1,2-дихлорэтан, ксилол, ртуть, свинец и его неорганические соединения, сероводород, стирол, толуол, оксид углерода, фенол, формальдегид, диметилфталат, этилацетат и этилбензол.

Исходя из этих норм для восстановления нарушенного права на благоприятную окружающую среду пятьсот жителей указанной деревни надо переселить в жилые помещения, пригодные для постоянного проживания.

Для юридических лиц, имеющих источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 17.05.2001 № 14 «О введении в действие санитарных правил» определены гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест, а также предусмотрена обязанность разрабатывать и осуществлять планы организационно - технических или иных мероприятий, направленных на обеспечение соответствия качества атмосферного воздуха санитарным правилам; обеспечивать проведение лабораторных исследований загрязнения атмосферного воздуха мест проживания населения в зоне влияния выбросов объекта; обеспечить работы по проектированию, организации и благоустройству санитарно-защитных зон на объектах, выполнять в установленные сроки предписания органов и учреждений государственной санитарно-эпидемиологической службы по устранению нарушений санитарных правил.

А что получается на практике? Решение о переселении семьи Т. из жилого помещения, расположенного в границах санитарно-защитной зоны предприятия, не принято. ООО «Агропромышленный холдинг «Мираторг» свои обязательства исполнять не торопится.

Судя по документам, представленным заявителем, отбор проб атмосферного воздуха осуществлялся только в зимний период. При этом в теплое время года мочевины  $(\text{NH}_2)_2\text{CO}$  животных разлагается особенно быстро. Аммиак по физиологическому действию на организм относится к группе веществ удушающего действия, способных при ингаляционном поражении вызвать токсический отек легких и тяжелое поражение нервной системы. Пары аммиака сильно раздражают слизистые оболочки глаз, а также кожные покровы. Сероводород также токсичен. Вдыхание воздуха с небольшим его содержанием вызывает головокружение, головную боль, тошноту, а со значительной концентрацией приводит к коме, судорогам, отеку легких и даже к летальному исходу.

Государство разработало систему защиты законных интересов населения. Регламентирована выдача центрами Госсанэпиднадзора санитарно-эпидемиологического заключения, удостоверяющего соответствие (несоответствие) государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам проектной документации. В соответствии со статьей 51 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» при выявлении нарушения санитарного законодательства, которое создает угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний, главный государственный санитарный врач субъекта федерации или его заместитель обязаны приостановить проектирование, строительство, реконструкцию объектов и ввод их в эксплуатацию до устранения выявленных нарушений санитарных правил.

Статьей 57 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрена гражданско-правовая ответственность за причинение вреда личности или имуществу гражданина вследствие нарушения санитарного законодательства. Статья 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, предусматривает административную ответственность в виде предупреждения или наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Более того, существует и уголовная ответственность, если нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов повлекло за собой причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия.

Однако в сложившейся ситуации люди оказались абсолютно незащищенными. И с горечью говорят: все сделано не для улучшения качества жизни на селе, а для выживания крестьян из деревни.

В целях оказания содействия жителям деревни Кривцово в восстановлении их конституционного права на благоприятную окружающую среду уполномоченный обратился в Правительство РФ с просьбой детально изучить ситуацию и принять меры для устранения инвестором загрязнения атмосферного воздуха вплоть до внесения соответствующих изменений в проект свинокомплекса.

Нередко бывает так, что люди долго жалуются в различные инстанции, но все без толку. А стоит один раз попасть на прием к человеку, равнодушному к чужой беде, и вопрос сразу решается. Для примера стоит вспомнить, пожалуй, вот какую историю.

К уполномоченному обратились жители трех деревень Ворошневского сельсовета по житейскому поводу: их одолели мухи. Деревню без них трудно представить, но когда, чтобы справиться с роем насекомых, на день не хватает флакона дихлофоса, это уже выходит за всякие рамки. Мухи расплодились в местах хранения отходов производства и на полях, арендованных Курской птицефабрикой. Причем в таком количестве, что люди за голову схватились. И начали, естественно, писать жалобы. Накопилась их целая кипа: в администрацию Курского района, территориальные управления Росприроднадзора и Роспотребнадзора, управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям.

Жители встречали проверяющих с трехлитровыми банками мух в руках, рассказывали о том, что уже разорились на дихлофосе, не могут в жару открыть форточку, пылесосами собирают мух с входных дверей домов. Инспектора выезжали на предприятие, проверяли график обработки отходов производства и составляли акты: все в порядке.

«В результате рейдовой проверки установлено: факты, изложенные в коллективной жалобе в области обращения с отходами производства и потребления, не подтвер-

дились. На поле, расположенном в непосредственной близости от улиц, куриный помет не обнаружен», - так ответил заявителям Росприроднадзор.

«При натурном обследовании установлено: на предприятии организована и регулярно проводится профилактическая дезинсекция в производственных помещениях и на прилегающей территории. Организован централизованный сбор и утилизация биоотходов производства. Территория предприятия содержится в удовлетворительном состоянии, скоплений отходов производства, которые могут послужить источником размножения насекомых, в том числе мух, не обнаружено» - таков вердикт Роспотребнадзора.

Если контролирующие организации, несмотря на тучи мух, нарушений не нашли, куда еще жаловаться? Жители решили обратиться к уполномоченному по правам человека. Кстати сказать, поддержала людей хотя бы тем, что не отвернулась от проблемы, самая близкая к народу местная власть – администрация Ворошневого сельсовета. Сотрудники аппарата уполномоченного побывали в нескольких домах и буквально ужаснулись. Как можно жить в такой, образно говоря, мухоте? Но прежде чем направлять какие-то запросы и ходатайства, заехали на птицефабрику.

Генеральный директор Николай Соловьев на все вопросы парировал тем, что санитарные мероприятия проводятся на предприятии в соответствии с нормативами и выложил на стол акты контролирующих служб. Но когда увидел снимки людей с банками мух и флаконами дихлофоса, тут же позвонил в лабораторию и приказал травить мух чаще. Иного способа борьбы со злобными насекомыми пока не придумано.

Неужели так просто решилась проблема? Представьте себе: да. Мух стало намного меньше, и люди сказали: спасибо, вы нас спасли. В данном случае тем самым человеком, равнодушным к чужим страданиям, оказался генеральный директор птицефабрики...

Люди жалуются и на то, что им мешает шум в домах и на улицах. Покоя, как говорится, нет ни днем, ни ночью. Уполномоченный по правам человека в 2006 году разработал и предложил законопроект об административной ответственности за нарушение покоя граждан и время отдыха в Курской области. Его положения учтены при внесении изменений в закон Курской области от 04.01.2003 № 1 ЗКО (ред. от 25.11.2013) «Об административных правонарушениях в Курской области».

Между тем в других регионах принят отдельный так называемый закон о тишине. А депутаты Московской областной думы пошли еще дальше и приняли новую редакцию закона «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Московской области», согласно которому шуметь нельзя будет не только ночью, но и днем – с 13 до 15 часов. В указанные часы нельзя будет шуметь в квартирах и помещениях общего пользования в многоквартирных домах, жилых домах, жилых помещениях и помещениях общего пользования в общежитиях. Шуметь также запрещается на придомовых территориях, например, на спортивных и детских площадках, на территориях садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан. Вести себя тихо в эти часы нужно будет также в помещениях образовательных, медицинских и других социально важных учреждениях.

«Снижение угрозы загрязнения окружающей среды может быть достигнуто в том числе и за счет максимального использования в производственном процессе отходов таким образом, чтобы эти отходы были способны включаться в вещества природы» -

эти слова, высказанные в начале прошлого века академиком В. И. Вернадским, и сегодня так же актуальны. От того, насколько успешно решаются вопросы сбора и обезвреживания отходов, во многом зависят санитарные условия жизни населения, а значит, и здоровье людей.

По данным федерального статистического наблюдения за три последних года, ежегодно на предприятиях области образуется 59 075 895 млн. тонн отходов производства и потребления, большая часть которых (99 процентов) обладает низкой степенью вредного воздействия на окружающую природную среду. Доля отходов, чрезвычайно опасных для окружающей среды, составляет 90,5 тонны, высоко опасных - 112 тонн, умеренно опасных –175820 тонн, малоопасных –179250 тонн. Ядерные и радиоактивные отходы, находящиеся на Курской АЭС, сюда не входят. Почти все образовавшиеся отходы (99 процентов) «поставил» Михайловский ГОК. В основном это рыхлые и скальные породы вскрыши, хвосты обогащения.

Контроль за соблюдением земельного законодательства, эколого-санитарным состоянием земель, загрязнением почв, образованием несанкционированных свалок и обращением с отходами производства и потребления осуществляется федеральными, областными и муниципальными структурами.

В 2012 году управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям в ходе проверок и административных расследований выявило 126 несанкционированных свалок общей площадью 5,715 гектара на территории хозяйствующих субъектов, землях сельхозназначения и в составе земель населенных пунктов.

Аналогичные комплексные проверки с участием других контрольно-надзорных органов в 2012 году проводило управление Росприроднадзора по Курской области. В итоге установлено 112 несанкционированных мест складирования отходов (свалок) на площади 40,74 гектара. По требованию контролирующих и надзорных служб ликвидировано 90 несанкционированных мест складирования отходов на общей площади 4,87 гектара. Виновные должностные лица привлечены к административной ответственности. Контроль за оборотом отходов производства и потребления ведут и муниципальные образования.

Департамент экологической безопасности и природопользования области является соисполнителем и куратором выполнения Комплексной инвестиционной программы по обращению с твердыми бытовыми и промышленными отходами «Отходы (2012 - 2015 год)». Этот государственный орган ведет оперативный учет и контроль за оборотом и образованием твердых отходов производства и потребления.

В последнее время наблюдаются постепенное снижение количества размещения на полигонах ТБО промышленных отходов и устойчивый рост образования твердых бытовых отходов коммунального хозяйства. Но официальная статистика не отражает их полного учета. Объем вывозимых на свалки ТБО в ряде случаев определяется по емкости кузова мусоровоза. По усредненным данным, на территории области ежегодно образуется около 2 миллионов кубических метров ТБО. Система обезвреживания твердых бытовых отходов, их захоронение на полигонах и свалках не соответствуют современным требованиям. Увеличивается общая площадь мест захоронения ТБО (3248 гекта-

ров). Общее количество свалок и полигонов ТБО, расположенных на территориях муниципальных районов области, составляет более 40 единиц.

Практически все объекты размещения отходов не отвечают экологическим и санитарно-эпидемиологическим требованиям. Это создает значительную эпидемиологическую опасность, влечет за собой нарушения природного ландшафта, загрязнения почв, подземных и грунтовых вод, атмосферного воздуха и часто приводит к возгоранию отходов с выделением токсичных веществ. По состоянию на 1 января 2012 года в государственный реестр размещения отходов производства и потребления Курской области включены девять объектов, в том числе:

- пять мест размещения промышленных отходов: ОАО «Старково», филиал ОАО «ТГК-4», «Курская региональная генерация», филиал ОАО «Росэнергоатом «Курская атомная электростанция», ОАО «МГОК»,

- четыре места размещения ТБО: первая карта размещения отходов полигона ТБО Курска, полигоны ТБО в Железногорске, Курчатове и поселке Солнцево.

С целью улучшения ситуации по обращению с отходами в области разработаны муниципальные программы: в Железногорском, Глушковском, Пристенском, Курчатовском, Коньшевском районах, в городах Курчатов, Льгов. Анализ последних отчетных данных по выявлению и ликвидации несанкционированных свалок ТБО показывает: для решения проблем гораздо эффективнее административных механизмов воздействия солидарное участие и совместная работа всех природоохранных служб и органов власти области.

Но все еще не решена проблема охвата населения планомерно-регулярной системой очистки. Есть трудности со сбором ТБО в зоне частной застройки и дачных поселков, так как почти нет заключенных договоров на вывоз мусора с таких территорий, отсутствуют системы и технические возможности муниципального образования.

Одна из основных причин возникновения несанкционированных свалок - низкие нормы накопления ТБО на душу населения, что приводит к необеспеченности территорий достаточным количеством контейнеров, площадок временного размещения твердых бытовых отходов и спецавтотранспорта, объектами утилизации и захоронения. А кроме того - отсутствие финансирования на проектирование и строительство полигонов ТБО и мусороперерабатывающих предприятий. Создание полноценной системы обращения с отходами требует больших затрат, а у органов местного самоуправления ограниченные возможности привлечения инвестиций.

В снижении объемов ТБО играет роль их отдельный сбор (сортировка) по компонентам возможности переработки (рециклинга).

Среднегодовой сбор вторичного сырья составляет около 500 тонн, что составляет менее 10 процентов количества образованных отходов. Главная причина отсутствия предпринимательской активности в данной сфере – низкий уровень тарифов за сдачу отходов на утилизацию и переработку как населения, так и предприятий.

Но, несмотря на это, малые предприятия области (их более 30) освоили большие объемы комплексной переработки бутылок из полимерных материалов, утилизации изношенных шин и автопокрышек, организованы прием макулатуры и стеклобоя, лома черных и цветных металлов, отходов полиэтиленовой пленки и твердых полимеров, регенерация отработанных масел.

Эффективность деятельности подобных организаций, включая рециклинг, возможна лишь в рамках государственной региональной системы управления отходами. Приоритетные задачи региональной подпрограммы - разработка типовых проектов полигонов ТБО и мусороперегрузочных станций, строительство (реконструкция) узловых полигонов ТБО и мусороперегрузочных станций, разработка областной концепции обращения с ТБО. Для оперативного решения этих и других вопросов, связанных с ТБО, по примеру других регионов следует создать государственное унитарное предприятие, которое должно выполнять следующие задачи:

- управление полигонами ТБО, координация их деятельности,
- развитие системы сбора и переработки вторичного сырья,
- создание и развитие производств по переработке, обезвреживанию отходов,
- санация свалок, выведенных из эксплуатации, возврат нарушенных земель.

Формирование и развитие единой системы обращения с ТБО в Курской области позволит на 20 – 25 процентов снизить поступление отходов и оптимизировать их размещение на полигонах, уменьшить затраты на вывоз и обезвреживание ТБО, обеспечить рециклинг, ликвидировать несанкционированные свалки. В Башкирии, Белгородской, Самарской областях аналогичные предприятия работают уже несколько лет.

Затрудняет решение проблем в сфере обращения с отходами несовершенство федеральной нормативно-правовой базы. В Федеральном законе «Об отходах производства и потребления» предусмотрено стимулирование соответствующей деятельности, но отсутствует механизм его реализации. Это негативно отражается на привлечении инвестиций, так как производство по переработке и обезвреживанию отходов малоприбыльно и имеет длительный срок окупаемости. К сожалению, принятие подобного нормативно-правового акта на региональном уровне невозможно.

В этом году сотрудники аппарата уполномоченного по правам человека обследовали полигоны и свалки в районах. И вот каковы результаты.

**Полигон ТБО поселка Коренево.** Свалка переполнена, говорить о каких-либо санитарных и экологических нормах не приходится. Въезд не контролируем, карты ТБО не организованы, санитарно-защитная зона отсутствует. Учет и контроль ТБО не ведется. Захоронение твердых бытовых отходов на большей площади не проведено. Проектов на создание нового полигона, рекультивацию существующей свалки не имеется. Опушка лесного массива также завалена отходами. Имеются случаи самовозгорания отходов.

**Полигон ТБО Рыльска.** Завершается строительство полигона: по контуру огорожен бетонными плитами, имеется проходная, проведена линия освещения вдоль главного въезда, работает автотранспортная техника. Проектом предусмотрены стоянка транспорта, весовая, бытовое здание и водопровод для пожаротушения.

**Полигон ТБО Льгова.** На въезде имеется контрольная будка, основная дорога заасфальтирована. Первая очередь завалена ТБО, которые не захоронены, то есть не спланированы и не засыпаны грунтом. Планируется вторая очередь полигона, проложена асфальтированная дорога вдоль котлована, по периметру огорожена сетчатым забором. Котлован заболочен, что указывает на его близость к грунтовым водам, с дренажем в протекающий ручей. Размер санитарно-защитной зоны (восточная часть к селу) необходимо уточнить.

**Полигон промышленных отходов «Старково».** Основной полигон захоронения промышленных отходов области 2 - 3-го классов токсичности. Проектом предусмотрены две очереди. Захоронение отходов производится по договорам с предприятиями области. Визуальный учет объемов поставки отходов ведется. Часть завезенных отходов на площади около гектара не засыпана. По периметру полигон окопан, но на территории имеется высокий травостой. По котловану второй очереди можно судить о том, что он полностью выбран и при дальнейшей эксплуатации потребуется дополнительный отвод земли для грунта, необходимого для захоронения промышленных отходов.

**Свалки в Октябрьском районе.** Полигона ТБО в Октябрьском районе не имеется. В ходе рейда были обследованы несанкционированные свалки в муниципальных образованиях. В лесном массиве села Долженково лежали кучи ТБО неизвестного происхождения на площади около 0,3 гектара, что могло стать причиной возгорания. Следы пожаров вдоль дороги до села Ванино. Вдоль участка трассы Дьяконово - Курчатов между дорогой и железнодорожными путями был обнаружен бытовой мусор. У ОП-440 км железной дороги Киев - Курск за переездом и в лесопосадке - несанкционированная свалка ТБО, стройматериалов, отходов, которые можно отнести к токсичным, в объеме более 300 - 400 куб. метров. Свалка, судя по земельным работам дорожников, недавно заравнивалась.

По периметру СНТ «Родник» вдоль лесополосы шесть свалок ТБО до 8 - 10 куб. метров бытового мусора и сельхозотходов. На участке дороги Черницыно – Карьер - Новоселовский за переездом на протяжении не менее полутора километров вдоль дороги, включая лесополосу, образовалась свалка ТБО как бытового, так и производственного мусора, включая токсичные материалы: краски, пластмассы, строительный мусор, отделочные материалы. Судя по следам, отходы неоднократно горели. По словам местных жителей, вывоз отходов производится даже из Курского района. Замусоренность ТБО имеется также в полосе отвода и лесополосе железной дороги, проходящей вдоль поселка Геологов и между кладбищами, причем спиленные деревья (после расчистки ЛЭП) создают пожарную угрозу и являются источником пополнения мусора.

## **О ПРАВЕ НА ЗЕМЛЮ**

В целях социальной поддержки многодетных семей и создания условий для их проживания в 2011 году были внесены изменения в Земельный кодекс РФ. Согласно поправкам гражданам, имеющим трех и более детей, предоставлено право приобрести в собственность бесплатно земельные участки.

Обращения жителей области к уполномоченному по правам человека свидетельствуют о том, как реализуется на практике право на землю, гарантированное законом.

### **Из заявления жительницы Железногорска Г.:**

*«Наши жилищные условия находятся на грани нормы по постановке на учет в качестве нуждающихся, то есть 13 кв. м на человека. Мне 35 лет, мужу 38. Пока что у нас есть силы и средства построить себе дом, да и государство издало законодательные документы по предоставлению земельных участков многодетным семьям под жилищное строительство. Наш губернатор рекомендовал в этом году решить вопрос*

по выделению земли, но у нас в городе предоставление земельных участков ведется очень медленными темпами. Говорят, что земли нет – ждите! Ждать того, что дети вырастут, разъедутся по другим городам, и никому не нужен будет дом, который мы сможем построить через десяток лет? А может, ждать, когда дети вырастут, и мы лишимся права на получение земли?

По планам застройки города есть зона малоэтажной застройки за 12-м микрорайоном на границе с Орловской областью. Там планируется комплексная застройка единым застройщиком. Значит, для коммерческой застройки и получения выгоды богатеям есть земля, а для многодетных семей нет?..

Говорили о том, что думают предоставлять землю где-то в районе за несколько километров от города! Если это будет решено, это будет полным издевательством над нами. И явной отмашкой от многодетных семей. Дача нам не нужна.

Я очень надеюсь, что мой родной город найдет для нас место недалеко от городской инфраструктуры. Хорошо было бы, если бы нас, многодетных, привлекли к обсуждению мест выделения земельных участков. И очень бы хотелось, чтобы землю выделили в ближайшее время, чтобы дети успели вырасти в хороших условиях. Земля существует. Пусть раздадут участки всем сразу, зачем эти многолетние очереди – ведь два года прошло, а землю дали всего 11 семьям! Фактическая потребность в участках, по моим сведениям, 200 – 300. Кроме очереди многодетных для получения земельных участков на общих основаниях, в которой я, ставшая два года назад, – 86-я, а сколько еще после меня подало заявления, но еще есть очередь перед нами, с внеочередным правом получения земельных участков, тоже около ста».

По поводу обеспечения землей заявительница обращалась в администрацию города Железногорска. В ответе сообщается, что на границе с Орловской областью предполагается предоставить компании-застройщику микрорайоны для многоэтажной застройки. В соответствии с условиями освоения застройщиком будут сформированы около 50 земельных участков для ИЖС в целях их дальнейшего предоставления бесплатно гражданам, обладающим таким правом. Это примерно 70 – 80 земельных участков. Поскольку это явно недостаточно, многодетной матери рекомендовали обратиться в администрацию района.

С учетом всех заявлений по данному вопросу уполномоченный по правам человека направил губернатору области обращение об обеспечении права на землю многодетных семей в соответствии с действующим законодательством.

**Цитата из жалобы жительницы Щигровского района Ч.:** «После смерти мужа я вступаю в наследство на его часть домовладения. У нотариуса я получила свидетельство о праве на наследство. Но зарегистрировать право собственности в юстиции мне отказали, так как земельный участок под нашим номером уже зарегистрирован в кадастровой палате за другими хозяевами. Сказали подавать в суд. Мне 81 год, еле хожу по дому, какой мне суд».

По сведениям управления Росреестра по Курской области, право собственности на земельный участок, который заявительнице достался в наследство, зарегистрирован не за ее мужем, а за иным лицом. При этом различаются не только кадастровые номера, но и площади, указанные в свидетельстве о праве на наследство и данных государственного кадастра недвижимости. Но в данных государственного кадастра недвижимо-

сти содержится запись, внесенная на основании инвентаризационной описи ранее учтенных земельных участков о принадлежности мужу заявительницы земельного участка с иным номером.

Управление Росреестра рекомендовало Ч. обратиться в Щигровский филиал с запросом о предоставлении сведений из ГКН на земельный участок, принадлежавший мужу, так как, скорее всего, нотариус ошибся, и в данном случае необходимо получить свидетельство на земельный участок с иным кадастровым номером.

**Цитата из коллективной жалобы жителей дома на улице Золотой в Курске:**

*«Наше домовладение состоит из двух жилых домов, хозяйственных строений. 9/40 долей (квартира 5) ранее находились в муниципальной собственности как выморочное имущество и были предоставлены по договору социального найма. В нарушение наших конституционных прав на частную собственность администрации города Курска и Курской области незаконно признала наш жилой дом многоквартирным и подлежащим сносу, чтобы не отдать нам землю в центре города в собственность».*

Как выяснилось, дом был включен в муниципальную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства в городе Курске на 2013 - 2015 год, утвержденную постановлением администрации города Курска от 17.05.2013 г. № 1492, а также в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, утвержденную постановлением администрации области от 25.06.2013 г. № 406-па.

В ответ на обращение уполномоченного департамент реформирования городского хозяйства города Курска пояснил: включение данного дома в адресную программу обусловлено тем, что условием предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства является обязательство субъекта РФ обеспечить переселение граждан из всего аварийного жилищного фонда, расположенного на территории соответствующего субъекта.

Администрация города Курска рекомендовала заявителям выделить доли в натуре из общего имущества, прекратить право общей долевой собственности и оформить право собственности на квартиры.

Уполномоченный установил, что дом является объектом индивидуального жилищного строительства, а не многоквартирным. А следовательно, дом неправомерно включен в программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, так как законом предусмотрено выделение средств только на переселение из жилых помещений в многоквартирных домах.

Уполномоченный по правам человека направил главе города Курска и губернатору области обращения об исключении жилого дома из муниципальной и региональной программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда жилого дома на улице Золотой в Курске, а также напомнил о порядке обеспечения жилищных прав собственников при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

В ответе департамента реформирования городского хозяйства города Курска сообщается, что принято постановление администрации города Курска, согласно которому спорный жилой дом исключен из перечня многоквартирных домов, признанных ава-

рийными и подлежащими сносу. Департамент готовит документы для внесения соответствующих изменений в региональную программу по переселению. Однако до сих пор изменения в муниципальную и региональную программы не внесены.

Однако эти обстоятельства никак не связаны с тем, что городская администрация якобы специально признала дом аварийным и тем самым воспрепятствовала регистрации права собственности совладельцев земельного участка. Спорная ситуация возникла в связи с дележом земли самими сособственниками. Уполномоченный разъяснил, что в данном случае они имеют равные права на регистрацию права собственности на земельный участок.

**Из заявления жителя Мантуровского района К.:**

*«В течение длительного времени я арендовал земельный участок в селе Мантурово. Этот участок расположен на склоне рядом с моим домом, для обработки он неудобен. Я на нем выращивал многолетние травы. В августе 2011 года ко мне приехал представитель местной администрации, который сообщил, что далее использовать данный земельный участок я не могу, так как строится агрогородок, и людям нужна земля под огороды. Но под огороды эту землю не отдали. Эти 50 соток и другие 40 гектаров земли отдали в пользование главе КФХ, который возделывает на этих землях зерновые культуры с использованием пестицидов и агрохимикатов на расстоянии менее 300 метров от жилых домов.*

*Я решил написать заявление на предоставление мне земельного участка в размере 50 соток в том месте, где я несколько лет его обрабатывал. В августе 2013 года со мной был заключен договор аренды, несмотря на то, что, по информации главы Мантуровского сельсовета, эта земля находится в аренде у фермера».*

Заявитель представил договор аренды на земельный участок площадью 5000 кв. м из категории земель населенных пунктов под огородничество, заключенный с администрацией Мантуровского района, сроком на 11 месяцев. Но в документе отсутствует кадастровый номер передаваемого в аренду земельного участка. При отсутствии этих данных в договоре согласно статье 607 ГК РФ условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Однако сам факт заключения данного договора говорит о том, что с фермером договор аренды также не заключен. Управление Росреестра по Курской области отказало уполномоченному в проведении внеплановой проверки соблюдения главой КФХ земельного законодательства, сославшись на Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», согласно которому основанием для проведения внеплановой проверки является поступление информации о причинении вреда, либо возникновении угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Поскольку внеплановая проверка может быть осуществлена на основании требования прокурора, уполномоченный по правам человека обратился в интересах заявителя в прокуратуру области.

## О ТРУДОВЫХ ПРАВАХ ГРАЖДАН

Важнейшим принципом трудового права признается свобода труда. Этот принцип провозглашен в статье 37 Конституции РФ и признан международным сообществом. Свобода труда проявляется, прежде всего, в предоставлении возможности человеку свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Каждый человек в России имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы. Каждый гражданин РФ имеет право на отдых. Человеку, работающему по трудовому договору, гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

Всем работникам гарантируется равенство возможностей, которое обеспечивается установлением льгот и гарантий для отдельных категорий работников, особо нуждающихся в социальной защите в связи с физиологическими особенностями (женщины, несовершеннолетние), состоянием здоровья (инвалиды), социальным статусом (работники с семейными обязанностями), выполнением трудовых обязанностей во вредных или опасных условиях и т.п.

Конституцией РФ признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законодательством способов их разрешения, включая право на забастовку (ст. 37).

В российской экономике сложилось два правовых режима регулирования трудовых отношений - зафиксированное в законодательстве трудовое право для бюджетных организаций и «обыденное» право для коммерческого сектора. В организациях малого и среднего бизнеса распространены гражданско-правовые отношения, потому что это удобно работодателю (нет необходимости соблюдать все гарантии, установленные в трудовом законодательстве).

Но и при заключении трудового договора отношения фактически строятся на основе подчинения работника работодателю. В сложившейся экономической ситуации работники не рискуют открыто защищать свои права и вступать в конфликт с работодателем, поскольку обращение с жалобой на хозяина грозит потерей работы.

Любое обращение работника в суд (например, по поводу восстановления на работе, оплаты вынужденного прогула, выплаты заработной платы ниже прожиточного минимума, невыплаты заработной платы за отработанное время) рассматривается работодателем как вызов, «смельчак» вряд ли сможет продолжить работу. Скорее всего восстановленных на работе по решению суда работников уволят по какому-то другому основанию.

Судя по обращениям работников к уполномоченному по правам человека в этом году, острыми вопросами остаются оплата труда ниже прожиточного минимума, увольнение граждан без выплаты месячного заработка, перевод на другую работу с из-

менением заработной платы в меньшую сторону, принуждение к переходу на другую должность с уменьшением размера заработной платы.

При выяснении обстоятельств в большинстве случаев у граждан не были заключены трудовые договоры с работодателем, в основном с индивидуальными предпринимателями. Так, например, к уполномоченному обратились два каменщика, которые работали в строительной организации, и не получили зарплату за два месяца. Трудовой договор с индивидуальным предпринимателем они не заключали. Деньги им выдавали без ведомостей или расчетных листков. Полгода деньги выплачивали регулярно, а два месяца строители, так получилось, отработали бесплатно. В подобных ситуациях защитить свое трудовое право даже в судебном порядке весьма проблематично.

Работник должен знать: согласно статье 303 ТК РФ работодатель - индивидуальный предприниматель обязан:

- оформить трудовой договор с работником в письменной форме;
- уплачивать страховые взносы и другие обязательные платежи в порядке и размерах, которые определяются федеральными законами;
- оформлять страховые свидетельства государственного пенсионного страхования для лиц, поступающих на работу впервые.

Если раньше работодатели - индивидуальные предприниматели освобождались от обязанности вести трудовые книжки, то теперь они в соответствии с ТК РФ (ст. 66) должны вести трудовые книжки на своих работников.

Уполномоченному пожаловалась жительница Курска К., работавшая в двух магазинах индивидуальных предпринимателей. Ее переводили с одного места на другое, денег почти не платили, а затем и вовсе вынудили уволиться по собственному желанию.

По обращению уполномоченного государственная инспекция труда в Курской области провела проверку и установила нарушения в начислении заработной платы, сроков выплаты окончательного расчета с заявительницей при увольнении. В адрес работодателей было вынесено предписание о доначислении и выплате заработной платы до минимального размера, установленной в Курской области, за 2012 год и 2013 год. Инспектор потребовал также выплатить денежную компенсацию за нарушение сроков выплаты окончательного расчета.

Согласно статье 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации).

Индивидуальные предприниматели указанные требования выполнили в полном объеме.

К уполномоченному обратились с коллективной жалобой бывшие работники ОАО «Магнитный+» по поводу неисполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, вследствие чего не погашена задолженность по заработной плате, подлежащая взысканию на основании судебных приказов мирового суда.

По решению арбитражного суда Курской области от 29.06.2010 г. акционерное общество было признано банкротом. Затем введено внешнее управление. С тех пор люди прошли все инстанции вплоть до прокуратуры и суда, но заработанных денег так и не получили. В феврале этого года по заявлениям работников проводилась прокурор-

ская проверка. В итоге исполнительному директору было внесено представление о незамедлительном погашении задолженности по заработной плате. Были направлены иски в суд в интересах всех работников. Директора предприятия привлекли к административной ответственности. Принятые меры способствовали погашению задолженности по заработной плате за 2012 год.

В мае прокуратура также провела проверку по заявлениям работников о невыплате задолженности по зарплате. Надзорная инстанция пришла к выводу, что конкурсный управляющий ОАО «Магнитный+» недостаточно рационально использует денежные средства, поступающие на расчетный счет предприятия. Задолженность по заработной плате на 24.05.2013 года составляла более 6 миллионов рублей. Заработная плата работникам начислялась, однако своевременно не выплачивалась.

По результатам проверки Железнодорожная межрайонная прокуратура в августе 2013 года сообщила работникам: после инвентаризации и реализации имущества акционерного общества задолженность по заработной плате будет погашена.

Но и в декабре, когда работники обратились к уполномоченному по правам человека, долгов по зарплате им не выплатили, как и не произвели расчета по больничным листам.

Уполномоченный по правам человека направил обращение исполнительному директору Некоммерческого партнерства «Национальная Ассоциация по реконструкции и несостоятельности (саморегулируемая некоммерческая организация)» по поводу исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в части выплаты задолженности по заработной плате работникам. В ответе сообщается, что ассоциация провела проверку и привлекла конкурсного управляющего к административной ответственности. Мерой ответственности дисциплинарный комитет определил вынесение предписания об устранении выявленных нарушений.

В соответствии со статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве,
- во вторую очередь об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам,
- в третью очередь по коммунальным платежам,
- в четвертую очередь по иным платежам.

В ходе проверки было установлено, что текущая заработная плата работникам (а это в среднем тридцать пять – сорок тысяч рублей) не выплачена. Однако конкурсным управляющим производились платежи, направленные на погашение четвертой очереди, а именно: оплату по договору аренды оборудования, по договору на ветеринарное обслуживание, по договору поставки, а также выплачивались налоги на прибыль, владение транспортным средством, производились отчисления в ПФР, ФСС, ФФОМС.

В итоге, как сообщили заявители, пятерым бывшим работникам акционерного общества задолженность выплатили.

Правовая незащищенность работников, фактически лишенных права зарабатывать себе на жизнь и получать вознаграждение за труд, противоречит конституционным обязательствам правового социального государства по осуществлению политики,

направленной на создание условий, гарантирующих человеку достойное существование и свободное развитие.

Российское законодательство исходит из того, что заработная плата работника – это единственный доход физического лица, который является частью семейного бюджета, а иногда и единственным доходом всей семьи.

Необходимость законодательной защиты прав работников предприятий-банкротов сегодня ни у кого не вызывает сомнения. По поводу внесения изменений в действующее законодательство, касающихся выплаты заработной платы работникам при банкротстве организаций, уполномоченный по правам человека в Курской области обращался к Председателю Правительства РФ еще в 2005 году. Эту проблему не раз обсуждали региональные уполномоченные по правам человека на различных мероприятиях, в том числе и на встрече с Президентом страны в 2012 году, направляли соответствующие обращения в Правительство РФ. Однако решить вопрос можно только на федеральном уровне.

Уже несколько лет читаю в разных источниках о том, что разрабатывается концепция создания системы обязательного гарантирования прав работников предприятий-банкротов, и на ее основе готовится законопроект о внесении соответствующих изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Но когда это будет внедрено в теории и на практике, к сожалению, неизвестно.

К уполномоченному обратились сотрудники детской школы искусств, расположенной в поселке Теткино Глушковского района, подведомственной администрации района, по поводу несвоевременной выплаты заработной платы на протяжении всего года, а также задержки оплаты отпускных до двух-трех месяцев. Неоднократные обращения в органы власти привели к тому, что работникам стали угрожать: если они будут жаловаться, то их уволят.

Заявление сотрудников ДШИ уполномоченный по правам человека направил в прокуратуру области. Проверку провела прокуратура района. В ответе сообщается о том, что доводы заявителей в части невыплаты заработной платы подтвердились. Главе Глушковского района было внесено представление об устранении нарушений трудового законодательства. Задолженность перед работниками погашена. В ходе проверки были опрошены работники Теткинской ДШИ, в том числе и заявители, по поводу угроз в их адрес. В результате опроса факты не подтвердились. Однако заявительница сообщила в письме уполномоченному: когда директора ДШИ в ходе проверки вызвали в прокуратуру, он подтвердил факты, указанные в заявлении преподавателей. Однако через две недели, после очередного вызова прокуратуры, изменил показания и сказал, что ничего не знает о фактах, указанных в заявлении преподавателей.

В области трудового права существует и такая проблема – дискриминация в сфере труда, которая проявляется, в частности, при приеме на работу женщин. Причинами могут быть беременность, наличие детей или предполагаемое материнство в будущем. Не редкость и дискриминация по возрасту. Как правило, востребованы работники до 30, максимум до 35 лет.

Еще одна проблема – уловки работодателей при увольнении в связи с сокращением штата, ликвидации предприятия. Работникам предлагают «в связи со сложной экономической ситуацией» написать заявление об увольнении по собственному жела-

нию либо договариваются о выплате определенных сумм вместо того, что положено по закону.

## О ПРИОБРЕТЕНИИ ГРАЖДАНСТВА РФ

Судя по обращениям граждан к уполномоченному по правам человека, приобретение гражданства остается острой проблемой.

**Из письма уполномоченному по правам человека жительницы Беловского района А.:**

*«С 2007 года я занималась вопросом оформления разрешения на временное проживание. В 2008 году обратилась за помощью к Вам. Сотрудник аппарата уполномоченного оказал мне помощь в оформлении и сборе документов. Разъяснил порядок и сроки подачи документов. Документы я подала. Однако отделение УФМС России по Курской области в Беловском районе и УФМС России по Курской области не желали заниматься моим вопросом и постоянно перекладывали друг на друга ответственность. Я снова обратилась к Вам, и моя жалоба была рассмотрена и решен вопрос положительно, я получила РВП! Огромное спасибо Вам и вашему сотруднику.*

*Весной 2012 года я подала анкету для участия в программе переселения соотечественников. Специально для этого прописалась в городе Курске. Спустя время мне отказали в участии программы.*

*Начала сбор документов для оформления вида на жительство. И опять столкнулась с кучей проблем. Сначала проходила медицинское освидетельствование, оказалось, что в выданном РВП должен быть указан точный адрес, а он не указан. Просила, что бы дописали адрес. Потом, когда собрала все документы, у меня их не приняли, указав, что «пока документы на оформление вида на жительство мы не принимаем». Почему, не пояснили. Потом посоветовали подать сразу документы на получение гражданства. Отправили в отделение № 2 ОУФМС РФ по Курской области, однако там мне отказали, пояснив, что я не подхожу под категорию граждан на оформление вида на жительство и написали список документов на оформление гражданства.*

*Пока я буду собирать справки, у меня будет просрочено медосвидетельствование. Опять все оформлять заново, а это деньги.*

*В 2007 года я окончила школу, в 2010-м закончила обучение в техникуме города Курска. Родители - граждане России. Мне очень хочется иметь стабильный заработок и жить уже, как все нормальные люди, в будущем создать крепкую семью. Заранее благодарна!»*

Уполномоченный по правам человека направил заявление А. в УФМС России по Курской области. Документы приняли. Прошло два месяца, и заявительница снова обратилась к уполномоченному.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» вид на жительство, выданный лицу без гражданства по заявлению о выдаче вида на жительство, поданному с 1 января 2013 года, содержит электронный носитель информации для хранения персональных данных владельца, а также для хранения биометрических персональ-

ных данных владельца (электронного изображения лица человека и электронного изображения папиллярных узоров указательных пальцев рук этого человека).

Для получения биометрических персональных данных лица без гражданства, записываемых на электронный носитель информации, лицо, которое подало заявление о выдаче вида на жительство, или лицо, в отношении которого такое заявление подано, подлежит цифровому фотографированию, а лицо, достигшее возраста двенадцати лет, также сканированию папиллярных узоров указательных пальцев его рук, осуществляемым в территориальном уполномоченном органе.

Заявительница пожаловалась на то, что ее не сфотографировали и не сканировали папиллярные узоры указательных пальцев, объясняя тем, что нет возможности. Срок предоставления государственной услуги по заявлению иностранного гражданина о выдаче вида на жительство составляет шесть месяцев, и девушка могла не успеть оформить документы.

Уполномоченный снова обратился в УФМС России по Курской области и получил ответ: документы заявительницы приняты, вопрос будет решаться. Трудность заключается в том, что оборудование контура государственной системы изготовления, оформления и контроля паспортно-визовых документов нового поколения, предназначенного для оформления лицам без гражданства видов на жительство в Российской Федерации, не введено в эксплуатацию подрядной организацией.

Через месяц заявительница сообщила, что вид на жительство ей выдали. Она готовит документы для оформления гражданства РФ. Чтобы получить вид на жительство даже при содействии уполномоченного по правам человека уроженке Узбекистана, приехавшей в Беловский район в 2002 году, потребовалось шесть лет. Комментарии, как говорится, излишни.

Семья Д. из Щигровского района прибыла на постоянное место жительство в Россию еще в 1994 году. За это время родители и совершеннолетние члены семьи ни разу не обращались с заявлением о продлении статуса вынужденного переселенца.

Законом РФ от 19.02.1993 № 4530-1 (ред. от 25.11.2013) «О вынужденных переселенцах» предусмотрено, что статус вынужденного переселенца предоставляется на пять лет. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий принимают меры, предусмотренные статьей 7 указанного закона, по обеспечению обустройства вынужденного переселенца и членов его семьи на новом месте жительства.

При наличии обстоятельств, препятствующих вынужденному переселенцу в обустройстве на новом месте жительства, срок действия его статуса продлевается территориальным органом федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять функции по контролю и надзору в сфере миграции, на каждый последующий год по заявлению вынужденного переселенца.

В данной ситуации продлить статус проблематично даже в судебном порядке, так как в суде необходимо представить доказательства уважительных причин, по которым граждане не могли обратиться в уполномоченные органы с заявлением о продлении статуса.

По закону лицо утрачивает статус вынужденного переселенца:

- при прекращении гражданства Российской Федерации,
- при выезде для постоянного проживания за пределы территории РФ,
- в связи с истечением срока предоставления статуса вынужденного переселенца.

Решение принимается территориальным органом не позднее 7 дней после истечения срока действия статуса вынужденного переселенца. Удостоверение признается недействительным. Заявителям даны разъяснения по этому поводу.

К уполномоченному обратился житель Хомутовского района по вопросу оказания ему содействия в получении гражданства. По утверждению заявителя, он неоднократно обращался по месту жительства в отдел миграционной службы, но ему отказывают в принятии документов на приобретение гражданства РФ.

При выяснении ситуации установлено: заявитель родился в Луганской области, был зарегистрирован на территории Украинской ССР. В 1998 году прибыл на территорию России на постоянное место жительства с паспортом гражданина Украины.

Для приобретения гражданства РФ в общем порядке в соответствии со статьей 13 ФЗ РФ № 62-ФЗ от 31.05.2002 г. «О гражданстве Российской Федерации» либо в упрощенном порядке иностранному гражданину необходимо иметь документ, подтверждающий вид на жительство. Такого заявления в уполномоченный орган заявитель не подавал.

Для уточнения сведений уполномоченный направил запрос в УФМС по Курской области. В ответе сообщалось, что письменного заявления в миграционную службу о выдаче разрешения вида на жительство от заявителя не поступало. В 2013 году он был привлечен к административной ответственности по решению суда с административным выдворением за пределы России.

В соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» вид на жительство иностранному гражданину не выдается в случае, если иностранный гражданин в течение пяти лет, предшествовавших дню подачи заявления о выдаче вида на жительство, подвергался административному выдворению за пределы РФ.

При таких обстоятельствах отказ миграционной службы иностранному гражданину в приобретении гражданства России правомерен.

Супруги, приехавшие из Армении и проживающие в Горшеченском районе, обратились к уполномоченному по правам человека по поводу получения гражданства РФ. При выяснении ситуации установлено: граждане проживают на территории России без документов, удостоверяющих личность и гражданство, а также не обращались в миграционную службу за разрешением вида на жительство.

Федеральным законом от 12.11.2012 г. № 182-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» установлен порядок признания гражданами РФ лиц с неясным правовым статусом. К таким лицам отнесены бывшие граждане СССР, прибывшие в Российскую Федерацию до 1 ноября 2002 года, не приобретшие гражданства РФ и не имеющие другого гражданства, их дети и недееспособные подопечные, а также бывшие граждане СССР, получившие паспорт гражданина РФ до 1 июля 2002 года, у которых впоследствии полномочным органом, ведающим делами о гражданстве РФ, не было определено наличие гражданства РФ (в том числе и в связи с процедурными ошибками предшественников этих органов), имеющие граждан-

ство другого государства, но не имеющие документа, подтверждающего право на проживание в нем, либо не имеющие другого гражданства.

Закон регламентирует процедуры признания гражданами РФ указанных лиц либо их приема в гражданство РФ в упрощенном порядке.

В данном случае заявителям было разъяснено, что для урегулирования правового положения на территории Российской Федерации им необходимо получить документ, удостоверяющий личность и гражданство, и документ, подтверждающий право проживания в РФ (вид на жительство). Для этого им необходимо, прежде всего, лично обратиться в посольство Республики Армения в Российской Федерации.

## **О ПРАВЕ НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ**

Право каждого человека на охрану здоровья и медицинскую помощь — общепризнанная норма международного права, закреплённая во Всеобщей декларации прав человека (ст. 25), в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (ст. 12).

«Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений» - гласит статья 41 Конституции РФ.

Согласно статье 18 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» право на охрану здоровья обеспечивается охраной окружающей природной среды, созданием безопасных условий труда, быта, отдыха, воспитания и обучения граждан, производством и реализацией продуктов питания соответствующего качества, качественных, безопасных и доступных лекарственных препаратов, а также оказанием доступной и качественной медицинской помощи.

Для решения проблем, связанных со здоровьем граждан, принята государственная программа «Развитие здравоохранения в Курской области», утверждённая постановлением администрации Курской области от 08 октября 2013 года № 699-па.

В программе указываются основные причины, которые влияют на состояние здоровья человека:

- низкая мотивация населения на ведение здорового образа жизни;
- высокая распространенность поведенческих факторов риска неинфекционных заболеваний (курение, злоупотребление алкоголем и наркотиками, недостаточная двигательная активность, нерациональное несбалансированное питание и ожирение);
- высокая распространенность факторов риска неинфекционных заболеваний (артериальная гипертония, повышенный уровень холестерина в крови);
- недостаточная профилактическая активность в работе первичного звена здравоохранения, направленная на своевременное выявление заболеваний, патологических состояний и факторов риска, их обуславливающих.

В уровне общественного здоровья состояние здоровья трудоспособного населения играет ключевую роль. Это своего рода индикатор благополучия медико-демографической и санитарно-эпидемиологической ситуации.

В последние годы в Курской области на долю населения трудоспособного возраста приходится более 23 процентов от всех умерших. В данной группе преобладает смертность от заболеваний сердечно-сосудистой системы. Этому способствуют неудовлетворенность, невостребованность людей, их неуверенность в завтрашнем дне. Не даром говорят: человеку надо мало. Когда встречаюсь с бывшими колхозниками и рабочими предприятий, всегда спрашиваю, каких перемен в жизни они хотели бы больше всего. И те и другие мечтают просто работать и получать зарплату с авансом. Одни – в колхозе, другие – на заводе или фабрике. Чтобы можно было жить дома и растить детей, а не ехать в Москву на заработки. Чтобы не болела голова о том, как сдать мясо и куда бежать со сметаной и творогом на продажу. Чтобы не приходилось со слезами на глазах выливать молоко, так как его некуда сдать...

Еще одна причина высокой заболеваемости работников - нарушение режимов труда и отдыха. Рабочий день сверх установленных временных нормативов, иногда без выходных и отпусков, стал нормой в сфере предпринимательства. Его предлагают даже узаконить. Большинству трудоспособного населения, работающего в тяжелых, вредных и неблагоприятных условиях труда, малодоступна возможность отдыха на курортах или санаторная реабилитация. В сельской местности затруднено получение высококвалифицированной и специализированной медицинской помощи.

Одна из основных причин смертности трудоспособного населения - новообразования. И если смертность от заболеваний сердечнососудистой системы все же удастся снизить за счет улучшения качества медицинской помощи при инфарктах и инсультах, то смертность от новообразований неуклонно растет.

Критерием степени вредного влияния условий труда на здоровье является и профессиональная заболеваемость. Работодатели экономят средства на соблюдении охраны труда, создании элементарных условий работы. Намеренно игнорируются предварительные (при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры работников. В нашей области уровень выявления профзаболеваний и их начальных признаков при медосмотрах не превышает 25 процентов. На предприятиях ликвидированы медико-санитарные части и здравпункты.

Хотя стоит отметить, что в последние годы много делается для повышения результативности медосмотров. Принимаются меры по планомерному повышению оплаты труда медработников лечебного звена. Завершены мероприятия областной программы «Модернизация здравоохранения Курской области», в рамках которой значительно укрепилась диагностическая и лечебная часть курских лечебно-профилактических учреждений. Большие надежды возлагаются и на всеобщую диспансеризацию населения. И в этом есть смысл, так как ранняя диагностика заболеваний и своевременное медикаментозное лечение больных продлевают им жизнь.

С какими же вопросами были связаны в этом году жалобы граждан уполномоченному по правам человека? Наиболее острая проблема - ненадлежащее обеспечение лекарственными препаратами. Заявления по этому поводу поступали из Курска, Рыльского, Пристенского, Поньровского, Тимского и других районов.

Судя по жалобам, проблема отсутствия лекарственных препаратов для лиц, страдающих тяжелыми хроническими заболеваниями, обострилась во втором полугодии 2013 года. Больно и стыдно читать горькие строки писем, смотреть в глаза людей

на приемах, которых государство поставило перед выбором: расходовать последние рубли, отказывая себе даже в питании, на покупку бесплатных лекарств, чтобы не умереть.

**Цитата из жалобы жителя Курска:** *«Уважаемый Николай Дмитриевич! Моя просьба (надеюсь, и просьба многих тысяч диабетиков по всей Курской области) обратиться Ваше внимание на порядок закупок диабетических лекарств (возможно, поставив этот вопрос перед областной думой). Отсутствие контроля приводит к тому, что ежегодно (в конце года) приходится вымаливать лекарства, рассылая челобитные в разные инстанции с просьбой о помощи (на пенсию мне такие дорогостоящие препараты не купить)».*

Как пояснили специалисты, остро назрела проблема несоответствия реальных финансовых затрат лекарственной терапии больных хроническими заболеваниями, имеющих группу инвалидности (федеральные льготники) с финансированием программы «Обеспечение необходимыми лекарственными препаратами» из федерального бюджета. Установленный на 2013 год норматив финансовых затрат в месяц для обеспечения федеральных льготников на одного гражданина, утвержденный Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 274, составляет 638 рублей, что не соответствует фактической стоимости лекарственной терапии инвалидов с тяжелыми хроническими заболеваниями, такими как «диабет», «онкологические заболевания», больных с хронической почечной недостаточностью, находящихся на гемодиализе, так как курс лечения данных заболеваний может составлять до 10 тысяч рублей в месяц.

Система льготного лекарственного обеспечения финансируется из различных источников. В зависимости от них лица, имеющие право на получение лекарств за счет государства, делятся на федеральных и региональных льготников. Это люди, имеющие особый социально-правовой статус и страдающие определенными заболеваниями. Право на государственную социальную помощь на конец года сохранили в нашей области 34 755 человек.

**Сравнительные данные по обеспечению граждан, страдающих сахарным диабетом, лекарственными средствами**

Сахарный диабет	2012 г. (10 месяцев)	2013 г. (10 месяцев)
<b>Федеральный бюджет</b>		
Количество об-служенных рецептов	85 018	83 427
Отпущено лекар-ственных средств на сумму	72,8 млн. руб.	76,6 млн. руб.
<b>Областной бюджет</b>		
Количество об-служенных рецептов	68 872	83 912
Отпущено лекар-ственных средств на	49,47 млн. руб.	57,64 млн. руб.

сумму		
-------	--	--

Проблема обеспечения льготными лекарствами характерна и для других регионов. Это говорит о том, что существующая система лекарственного обеспечения не соответствует действующим требованиям и не реализует в полной мере прав граждан на льготное получение лекарств.

Бывает обидно, когда право на обеспечение лекарствами нарушают медики. Приведу такой пример. К уполномоченному обратилась жительница Фатежского района М. в связи с тем, что лечащий врач не включила ее тяжелобольного ребенка, инвалида детства, в перечень региональных льготников и не выписала рецепта на бесплатное получение дорогостоящего лекарственного средства «Кеппра». В итоге М. вынуждена покупать его на собственные средства. По ходатайству уполномоченного по правам человека в комитет здравоохранения области нарушенное право ребенка с ограниченными возможностями на бесплатное получение лекарства было восстановлено.

Судя по обращениям граждан, острый вопрос - обеспечение льготных категорий населения путевками на санаторно-курортное лечение. К уполномоченному обратился житель села Мантурово в связи с нарушением его права на получение путевки на санаторно-курортное лечение. Как инвалиду второй группы согласно индивидуальной программе реабилитации заявителю рекомендовано санаторно-курортное лечение. Законного права он добивается десять лет. На ходатайство уполномоченного по правам человека в интересах инвалида комитет социального обеспечения области ответил: реализовать свое право льготник сможет не ранее 2016 года.

Предоставление санаторно-курортного лечения отдельным категориям граждан, имеющим право на получение государственной социальной помощи в виде соответствующей социальной услуги, осуществляется в рамках требований Федерального закона от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи». Финансирование расходов по предоставлению мер социальной защиты в виде социальных услуг гражданам льготной категории, проживающим на территории области, осуществляется за счет средств федерального бюджета. В связи с этим исполнительные органы могут обеспечить граждан путевками только в пределах средств, выделенных на эти цели на соответствующий календарный год.

В 2013 году гражданам льготной категории из числа проживающих на территории области и не отказавшихся от социального пакета в части санаторно-курортного лечения, а это более 34 тысяч человек (из которых только 8 тысяч подали заявления для прохождения санаторно-курортного лечения) было выделено 44,6 млн. руб., что позволило приобрести 1760 путевок.

В соответствии с установленной методикой, определяющей размер субвенций, предоставляемых из федерального бюджета, обеспечить путевками всех граждан, обратившихся за их получением, не представляется возможным. В результате органы исполнительной власти устанавливают очередность граждан льготной категории в зависимости от даты подачи соответствующего заявления. Таким образом, на предоставленные в полном объеме в 2013 году средства федерального бюджета в соответствии с очередно-

стью путевками на санаторно-курортное лечение были обеспечены граждане, подавшие заявление до июля 2011 года.

По состоянию на ноябрь 2013 года ждут очереди для получения санаторно-курортного лечения 7914 граждан. Обеспечено путевками 1335 граждан льготной категории, 220 из которых получили вторую путевку для сопровождающего лица.

Отсутствие денежных средств не предполагает изменения условий оказания отдельным категориям граждан государственной социальной помощи в части предоставления при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение. Поэтому эту проблему надо решать. В связи с этим уполномоченный по правам человека в Курской области направил обращение в Министерство труда и социальной защиты РФ с просьбой о выделении дополнительных средств для получения социальных услуг в виде санаторно-курортного лечения и бесплатного проезда к месту лечения и обратно с учетом фактической потребности.

Еще один «больной» вопрос - очереди в поликлиниках. Попасть на прием к доктору в курских поликлиниках, не отстояв спозаранку очередь за талоном в регистратуре, а потом еще и в кабинет к врачу, практически нереально. Талонов, как правило, на всех не хватает, поэтому приходится повторять попытку на следующее утро. И никакая модернизация, включая запись к медикам через сеть интернета, пока эту ситуацию в корне не изменила.

В нашей области 49 государственных учреждений, оказывающих амбулаторно-поликлиническую помощь, записаться на прием можно к 815 врачам. И это не предел. На стадии внедрения вторая очередь электронного сервиса, что позволит расширить перечень врачебных специальностей. Через единый портал государственных и муниципальных услуг в 2013 году на прием к врачу записалось 7646 человек, ежемесячно среднее количество записавшихся составило около 600 человек. Для сравнения: в декабре 2012 года, когда сервис только начал функционировать, им воспользовались лишь 90 человек.

Кадровый дефицит в медицине, что также негативно отражается на доступности медицинской помощи, стал уже притчей во языцех. И это несмотря на меры социальной поддержки, которые применяются в нашей области с целью привлечения и закрепления медицинских специалистов в областных бюджетных организациях:

- поэтапное повышение к 2018 году заработной платы врачей и работников медицинских организаций, имеющих высшее образование, до 200 % средней заработной платы в Курской области; среднего и младшего персонала – до 100 %;
- предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений;
- предоставление в собственность бесплатно земельных участков для индивидуального строительства.

С целью закрепления молодых специалистов по месту будущего трудоустройства студентам, обязавшимся после получения диплома три года отработать в районе, выплачиваются дополнительные стипендии. «Подъемные» в миллион рублей по программе «Земский доктор» предоставляются врачам до 35 лет, пожелавшим работать в сельской местности. Некоторые муниципальные образования обеспечивают медиков жильем по договорам социального найма.

На ярмарках вакансий администрации районов предлагают выпускникам вуза и готовым специалистам особые условия в случае переезда. К примеру, в Мантуровском районе молодым специалистам обещают зарплату в 26 тысяч рублей, квартиры, место в детском саду и компенсацию 30 процентов кредита на строительство собственного коттеджа.

С внедрением нового механизма финансирования здравоохранения идет процесс передачи многих полномочий в этой сфере с федерального уровня на региональный, и это вызывает опасение по поводу реальной возможности регионов выполнить свои обязательства по финансированию здравоохранения в полном объеме. Расходы на здравоохранение – это не расходы в прямом понимании этого слова, а инвестиции в человеческий капитал. Здоровье – самое дорогое, что у человека есть, и без инвестиций в человеческий капитал невозможно развивать ни промышленность, ни другие проекты в стране.

Приведу другой пример. После того как вступил в силу Федеральный закон № 197-ФЗ «Об исчислении времени», который оставил страну в летнем времени без перевода стрелок часов, к уполномоченному по правам человека обратились с жалобами десятки жителей области. Люди жаловались на то, что вставать приходится рано, и это приводит к хроническому недосыпанию и усталости. Уполномоченный направил губернатору и председателю областной думы обращение о переносе в нашей области рабочего времени на один час позже с 1 ноября по 15 февраля. Подобная практика есть в других регионах.

Администрация области и областная дума ответили: установление рабочего времени на территории области не относится к их полномочиям. Согласно закону начало рабочего времени может быть изменено работодателем и закреплено в правилах внутреннего трудового распорядка, а также в трудовом договоре.

Уже известно о том, что спорный вопрос решится осенью следующего года. В Госдуму внесли законопроект о возврате в России зимнего времени, который предусматривает запрет сезонных переводов времени и позволит устранить вредное влияние на здоровье. Его цель – возврат к ранее существовавшей системе исчисления времени, которая действовала в стране с 1930 по 2011 год. Вернувшись к зимнему времени, россияне вновь приблизятся к биологическим часам.

## О ПРАВЕ НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Реальная гарантия судебной защиты нарушенных прав граждан напрямую связана с исполнением судебных решений. Конвенция о защите прав человека и основных свобод рассматривает исполнение судебного решения как составляющую судебного разбирательства.

Как свидетельствуют обращения жителей области к уполномоченному по правам человека, в рамках исполнительного производства нарушаются права не только взыскателей, но и должников.

**Из заявления жителя Курска Ч.:** *«В 2009 году несовершеннолетний Б. в результате бандитского нападения, находясь в состоянии сильного алкогольного опьяне-*

*ния, умышленно нанес мне сильный удар кулаком в глаз. После операции я полностью лишился глаза. Уголовное дело в отношении Б. было возбуждено только через год.*

*Никаких мер по оказанию мне материальной помощи в лечении семья Б. в период следствия не оказала, не соизволив даже принести извинения. Суд принял решение о возмещении мне морального вреда в сумме 250 тысяч рублей. Был выписан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство, в результате которого составлен акт о невозможности взыскания в связи с отсутствием у Б. имущества. Б. жил в одном из самых богатых домов микрорайона «Аккумулятор», мать его владеет парикмахерской, отчим руководит крупной строительной фирмой, родной отец также помогает материально. В период следствия мать наняла двух дорогостоящих адвокатов, в семье имеется два автомобиля иностранного производства, богатая обстановка, и в результате нечего описывать?*

*Из всего вышесказанного делаю вывод, что у нас в России человек бесправен, а закон на стороне преступника. В настоящее время я не могу учиться, работать, группу инвалидности мне не дают. Мне всего немногим за двадцать, и я лишен полной жизни, стучусь в закрытые двери, даже денежные средства на протез глаза, наверно, не получу».*

Уполномоченный по правам человека обратился в управление Федеральной службы судебных приставов по Курской области с просьбой о проведении проверки. В ответе сообщается, что для установления зарегистрированного за должником имущества, а также установления наличия открытых на его имя счетов судебным приставом-исполнителем были направлены запросы в регистрирующие органы и кредитные организации. Согласно поступившим ответам за Б. не значатся ни транспортные средства, ни объекты недвижимого имущества. Получателем пенсии он не является. Взыскание осуществляется из денежных средств, находящихся на банковском счете должника. Копия исполнительного документа направлена по месту исполнения наказания. Б. лишен свободы по приговору суда и отбывает наказание в колонии. По адресу регистрации по месту жительства имущество, принадлежащее должнику, подлежащее описи и аресту, отсутствует. Б. не работал, доходов не имел, находился на иждивении у родителей. Судебному приставу-исполнителю поручено осуществить повторную проверку имущественного положения должника.

Иск был подан о взыскании морального вреда, ответчиком по нему признан несовершеннолетний подросток, у которого имущества может и не быть. В признании ответчиком по данному гражданскому делу матери Б. суд отказал. Заявителю разъяснено право обратиться в суд с требованием возмещения имущественного вреда.

В соответствии со статьей 1074 ГК РФ и постановлением пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», если несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, обязанность по возмещению вреда полностью или частично возлагается субсидиарно на его родителей (усыновителей) или попечителей, если они не докажут отсутствие своей вины. То есть если родитель не докажет, что ущерб, причиненный преступлением, возник не в силу неисполнения им обязанностей по воспитанию несовер-

шеннолетнего. Причем эти лица должны быть привлечены к участию в деле в качестве соответчиков. Их обязанность по возмещению вреда прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда восемнадцати лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. В случае появления у несовершеннолетнего достаточных для возмещения вреда средств ранее достижения им восемнадцати лет исполнение обязанности субсидиарными ответчиками приостанавливается и может быть возобновлено, если соответствующие доходы прекратятся.

Обращение к уполномоченному по правам человека жительницы Курска Н. в интересах своей матери Г., ответчика по гражданскому делу об установлении сервитута на земельном участке, связано с реализацией прав должника в исполнительном производстве.

**Цитата из заявления:** *«Ленинским районным судом г. Курска было вынесено решение об установлении сервитута на земельный участок, оформленный в собственность моей матерью. В резолютивной части решения указано, что истцу предоставлено право ограниченного пользования данным земельным участком в течение октября месяца каждого года в целях ремонта пристроек к жилому дому и гаража. Кроме того, решением суда установлено, что сервитут подлежит регистрации. Судебный пристав в нарушение норм действующего законодательства и решения суда запустила соседку на земельный участок ответчика без регистрации сервитута. Действия пристава-исполнителя были обжалованы главному судебному приставу по Курской области. Никакой ответственности за свои действия пристав не понесла».*

Согласно статье 27 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация сервитутов проводится в Едином государственном реестре прав на основании заявления собственника недвижимого имущества или лица, в пользу которого установлен сервитут, при наличии у последнего соглашения о сервитуте. Сервитут вступает в силу после его регистрации в Едином государственном реестре прав.

Судя по представленным заявителем документам, судебный пристав-исполнитель вынесла требование должнику зарегистрировать сервитут, несмотря на то, что такая обязанность судом на нее не возлагалась. Сервитут был необходим соседке Б., которая самостоятельно в силу действующих норм права могла его зарегистрировать.

После того, как требование было вынесено, представитель должника обратилась к судебному приставу-исполнителю с заявлением о неправомерности ее действия, однако данное требование отозвано не было. Судебный пристав-исполнитель отозвала это требование только после того, как ее действия были обжалованы в суде.

В ходе судебного разбирательства приставом также были отозваны требования в адрес должника не чинить препятствий в проведении ремонта принадлежащих взыскателю жилого дома с пристройками, а также предоставить право ограниченного пользования земельными участками в течение октября, вынесенные приставом без регистрации сервитута в установленном законодательством порядке.

Пока указанные требования судебного пристава-исполнителя обжаловались заявителем в суде, в присутствии судебного пристава взыскатель приступила к ремонтным работам, выкопав плодово-ягодные кустарники, принадлежавшие должнику, произраставшие в непосредственной близости к ремонтируемой стене. Таким образом, сте-

на взыскателем отремонтирована, плодово-ягодные кустарники выкорчеваны, земля засорена мелким строительным мусором, а сервитут так и не зарегистрирован, границы частей земельного участка, на которых установлен сервитут, приставам не определены.

Заявительница дважды жаловалась на неправомерные действия пристава главному судебному приставу ФССП по Курской области, но правовая оценка им не дана.

Статьей 13 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» определено: судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Учитывая изложенное, уполномоченный обратился в УФССП по Курской области с просьбой об оценке правомерности действий судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному округу г. Курска, осуществленных в рамках исполнительного производства.

Из управления ответили, что указанное исполнительное производство судебным приставом-исполнителем окончено в связи с отзывом исполнительного документа взыскателем. Также в ответе содержались разъяснения статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой при окончании исполнительного производства все ограничения в отношении должника отменяются, исполнительные действия судебным приставом-исполнителем не производятся.

Уполномоченный направил повторное обращение, мотивировав его тем, что отзыв исполнительного документа взыскателем и окончание исполнительного производства не могут являться препятствием для осуществления проверки соблюдения приставам-исполнителем прав и законных интересов сторон в исполнительном производстве. В ответе сообщается, что права сторон исполнительного производства не были ущемлены, поэтому проводить служебную проверку в отношении пристава-исполнителя нецелесообразно. Полученные ответы уполномоченный по правам человека направил на проверку в Федеральную службу судебных приставов.

Обращения к уполномоченному по правам человека по поводу невыплаты алиментов на несовершеннолетних детей - наиболее распространенные. Этот год не исключение.

По ходатайству уполномоченного службы судебных приставов проводили проверки по исполнительным производствам. Ситуации похожие. Приведу один из примеров.

На выездном приеме к уполномоченному обратилась жительница Мантуровского района М. по вопросу длительного непогашения задолженности по алиментам бывшим мужем. Управление Федеральной службы судебных приставов по Белгородской области провело проверку и установило: должник оформлен на работу и трудится в ООО «Вектор Пласт».

Судебный пристав-исполнитель направил по месту работы должника постановление о взыскании алиментов и копию исполнительного документа,

В ходе проверки имущественного положения должника установлено: имущества в счет погашения долга он не имеет, расчетные и иные счета в банках отсутствуют. Должнику вручено постановление о расчете задолженности по алиментам, которая составила 138 438,02 рубля, его предупредили об уголовной ответственности,

предусмотренной статьей 157 Уголовного кодекса РФ за уклонение от уплаты алиментов.

Ныне часть долга погашена, но суммы мизерные. Вопрос остается на контроле службы судебных приставов.

Дополнительно заявителю было разъяснено, что в соответствии со статьей 115 Семейного кодекса РФ при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

## **О ЗАЩИТЕ ПРАВ ГРАЖДАН, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ**

Немало жалоб и заявлений поступило уполномоченному по правам человека от граждан, находящихся в местах ограничения и лишения свободы. Это и понятно. Лица, изолированные от общества, имеют значительно меньше возможности, чем обычные граждане, защитить свои права.

Раскрытие преступлений и изобличение виновных, восстановление справедливости - это важнейшая функция правоохранительной системы государства. Но она должна осуществляться при обеспечении всех прав подозреваемых и обвиняемых на гуманное к ним обращение и цивилизованные условия содержания под стражей, сохраняющие здоровье и не унижающие человеческого достоинства людей, привлекаемых к уголовной и административной ответственности.

Условия содержания под стражей меняются из года в год, и это нельзя не отметить. В частности, в этом году УМВД России по Курской области проводило работу по приведению изоляторов временного содержания органов внутренних дел в соответствие с требованиями законодательства РФ, а также международными нормами и стандартами. В итоге во всех 17 ИВС условия пребывания задержанных и обвиняемых улучшились по сравнению с тем, что было еще несколько лет назад. Организовано бесплатное трехразовое горячее питание. Имеются средства личной гигиены, индивидуальные спальные места с регулярной сменой постельного белья. В каждой камере есть мебель, установлены светильники дневного и ночного освещения, оборудована приточная и вытяжная вентиляция. Во всех ИВС сегодня имеются душевые комнаты, библиотечки с художественной и правовой литературой, настольные игры (шашки, шахматы, нарды), радиоточки для прослушивания последних новостей. В зимнее время изоляторы временного содержания отапливаются. В доступных местах оборудованы информационные стенды с адресами и номерами телефонов прокуратур, судов, адвокатских контор, правозащитных организаций. Во всех ИВС организованы медицинский контроль и наблюдение за состоянием здоровья задержанных и обвиняемых. 10 ИВС из 17 отремонтированы за счет средств федерального и областного бюджетов.

Кстати, в прошлом году в области было 25 изоляторов временного содержания. Условия содержания в них под постоянным контролем прокуратуры, общественно-наблюдательной комиссии, уполномоченного по правам человека. Полагаю, что это сыграло свою роль в том, что УМВД России по Курской области сократило количество

ИВС с учетом соответствия условий содержания задержанных и обвиняемых установленным требованиям.

Стоит заметить, что из 17 ИВС наиболее соответствуют требованиям российского законодательства и международно-правовым нормам всего 8. Изоляторы временного содержания в ОМВД России по Суджанскому, Дмитриевскому и Рыльскому районам оставляют желать лучшего. В следующем году запланировано введение в эксплуатацию двух новых изоляторов временного содержания: Суджанского - на 43 места и Рыльского - на 52 места.

Есть и другие недостатки, о чем свидетельствуют жалобы лиц, содержащихся под стражей уполномоченному по правам человека. Приведу примеры.

К уполномоченному обратился обвиняемый Б. из ИВС Курчатовского ОМВД по поводу незаконного лишения свидания с отцом. Сотрудник аппарата уполномоченного совместно с представителями УМВД России по Курской области выехали на место и провели расследование по данному факту. В итоге установлено: право обвиняемого на свидание с родственником было нарушено, и это признали сами сотрудники изолятора временного содержания. Материал проверки направлен начальнику УМВД России по Курской области для принятия мер.

Из изоляторов временного содержания ОМВД России по Рыльскому, Железнодорожному и Курчатовскому районам поступали жалобы в адрес уполномоченного о том, что сотрудниками ИВС не всегда учитывается психологическая совместимость лиц, размещаемых в камерах, а также курящих и некурящих, не проводятся ежедневные прогулки. По всем фактам сотрудник аппарата уполномоченного проводил проверки. Уполномоченный направлял руководителям правоохранительных органов обращения об устранении недостатков.

Неоднократно жаловался уполномоченному по правам человека обвиняемый П., содержащийся в Железнодорожном ИВС, по поводу некачественной пищи. Выехав на место, сотрудник аппарата уполномоченного по правам человека установил: претензии были обоснованными. После обращения уполномоченного к начальнику отдела полиции по городу Железнодорожному была проведена дополнительная проверка. Организация питания лиц, содержащихся в ИВС, изменилась к лучшему.

**Из жалобы обвиняемого Б. уполномоченному по правам человека:**

*«18 октября 2013 года меня этапировали из ИВС Курчатова в СИЗО № 1 Курска и поместили в так называемый «стакан», в котором я чуть не задохнулся от угарного газа, который ввиду неисправности автомобиля попал непосредственно в кузов. На мои просьбы открыть люк конвой никак не отреагировал. По приезду в СИЗО конвой начал выгружать наши сумки и делал это варварским образом, просто бросая их. Мне порвали сумку. Когда я начал выходить из машины, конкретный сотрудник, который отказался назвать свою фамилию, начал применять ко мне физическую силу. Сотрудник конвоя распускал руки, толкал и пытался ударить. Прошу провести проверку по данным фактам нарушения закона».*

Сотрудник аппарата уполномоченного выехал на место, встретился с заявителем, побеседовал с руководством службы конвоирования УМВД России по городу Курску.

**Из письменного пояснения начальника конвоя, перевозившего Б., уполномоченному по правам человека:**

*«Информирую Вас, что 18 октября 2013 года я совместно с полицейскими нес службу на внеплановом маршруте конвоирования подозреваемых и обвиняемых Курча-тов - Курск (СИЗО № 1). При проведении личного обыска, а также при перевозке подозреваемых и обвиняемых жалоб с их стороны в адрес конвоя на действия сотрудников не поступало. Однако по прибытии в СИЗО № 1 Б. после высадки из автомобиля выразил претензии по поводу того, что при транспортировке была повреждена сумка с его личными вещами. В процессе конвоирования сумка не повреждалась и при сдаче дежурному по СИЗО № 1 видимых повреждений не имела. При конвоировании подозреваемых и обвиняемых физическая сила, спецсредства не применялись».*

**Из справки, предоставленной уполномоченному по правам человека, командиром ОР ОКПО УМВД России по Курской области:**

*«Информирую Вас, что спецавтомобиль, перевозивший подозреваемого и обвиняемого Б., находится в исправном состоянии, техническое обслуживание и технический осмотр проводятся своевременно. 7 июня 2013 года пройден технический осмотр на СТО, а 11 октября 2013 года автомобиль проходил техническое обслуживание в АТХ УМВД России по Курской области».*

Уполномоченный по правам человека направил заявление Б. руководителю УМВД России по Курской области.

В 2006 году Россия приняла Европейские пенитенциарные правила, которые определяют общие принципы обращения с лицами, заключенными под стражу, характеризуют минимальные условия, которые рассматриваются Советом Европы в качестве приемлемых для обеспечения защиты указанных лиц от жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство человека обращения, поддержания дисциплины и порядка в пенитенциарных учреждениях. В связи со вступлением в Совет Европы РФ приняла на себя обязательства, вытекающие из международных актов о правах человека и гражданина, а также специализированных международных документов об обращении с осужденными к различным видам наказаний. К таким актам в первую очередь относятся Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, а также соответствующие документы Совета Европы, в числе которых Европейские пенитенциарные правила, Европейская конвенция о защите прав человека, Европейская конвенция по предупреждению пыток.

В последние годы идет реформирование пенитенциарной системы России, и Курская область не исключение. УФСИН России по Курской области также принимает меры по обеспечению прав и законных интересов лиц, содержащихся под стражей, по созданию для них приемлемых условий отбывания наказания, которые бы соответствовали требованиям международных актов.

Ныне в области функционируют один следственный изолятор и шесть исправительных учреждений. В этом году закрыт следственный изолятор № 2 в городе Льгове. Условия содержания осужденных и подследственных в обветшалом, более чем столетней давности здании СИЗО-2 не соответствовали не то что международным, а даже

элементарным требованиям пребывания в исправительном учреждении. На это не раз указывал уполномоченный по правам человека при посещении следственного изолятора.

В СИЗО-1 города Курска при норме жилой площади в 4 кв. м на человека размер жилой площади составляет почти 5 кв. м на человека. Норма жилой площади в исправительных колониях составляет 2,3 кв. м (полагается 2 кв. м).

В рамках реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы в этом году в ФКУ ИК-11 сдано в эксплуатацию современное общежитие для содержания 80 осужденных-женщин. В нем оборудованы комнаты обычных и улучшенных условий содержания, рассчитанные на 4 - 6 человек. В этой же колонии проведен ремонт кровли и фасада общежития отряда № 1, а также общежития участка колонии-поселения.

Как и в прошлые годы, больше всего жалоб осужденных уполномоченному по правам человека связано с просьбами о вмешательстве в судебные процессы и вынесением приговоров. В подобных случаях заявителям разъясняются их права в соответствии с действующим законодательством.

Но были и другие обращения. Приведу примеры.

К уполномоченному обратился осужденный Т. по поводу того, что ему при наличии Вич-инфекции не назначаются антиретровирусные препараты. Как выяснилось, лечение проводится за счет средств федерального бюджета, и дорогостоящие лекарства назначаются в рамках национальной программы «Здоровье» только гражданам России, а заявитель имеет украинское гражданство.

По этому поводу уполномоченный обратился к министру юстиции РФ. В итоге вопрос проведения антитетровирусной терапии в отношении заявителя за счет средств федерального бюджета решен положительно.

Со следующего года медико-санитарная часть № 46 ФКУЗ ФСИН России будет напрямую подчинена ФСИН России, а не территориальному органу исполнения наказаний, как сейчас, что позволит медицинским работникам более самостоятельно принимать решения по оказанию медицинской помощи больным и всем нуждающимся в медицинской помощи осужденным и обвиняемым.

**Для сведения.** В 2013 года в исправительных учреждениях зарегистрировано 45 случаев заболеваемости туберкулезом (в 2012-м - 41). За тот же период произошло 19 случаев смертности среди осужденных, в том числе пять суицидов.

Приведу пример ситуации, которая не дает мне покоя. Парень из Курска 25 лет от роду возвращался домой на машине после отдыха в Крыму, ехал всю ночь, задремал за рулем и столкнулся с легковым автомобилем. Пострадал его водитель. Ивнянский районный суд Белгородской области приговорил обвиняемого М. к двум годам ограничения свободы. Днем можно было выходить из дома, но в период с 22 до 6 часов нельзя покидать пределы охранной зоны. Для контроля установленного режима осужденному были выданы электронный браслет и стационарное контрольное устройство.

Через полтора месяца в ходе проверки обнаружилось, что аккумуляторная батарея не заряжается. Неисправный аппарат заменили на мобильное контрольное устройство. И с этого периода на стационарный пульт мониторинга стали поступать сигналы о том, что осужденный нарушает условия ограничения свободы. Было зафиксировано восемь эпизодов с временными отрезками: в восемь часов, то есть всю ночь, 55 минут, 12

минут, 2 минуты, 27 минут, 43 минуты, 9 минут и почти три часа ночью с четырех часов до семи утра. М. утверждает, что режим не нарушал и никуда не выходил. Проживает он с матерью и гражданской женой. Согласитесь, что выходы из дома довольно странные для взрослого человека, отбывающего наказание. Стоит ли под угрозой санкций покидать пределы жилого помещения на две, девять или 27 минут? Осужденному было вынесено предупреждение.

После этого М. отсутствовал дома пять ночей с 22 часов до 6 утра, то есть акkurat в запрещенное время. В этом случае минуты уже не фиксируются, а указывается один и тот же временной отрезок, что тоже вызывает сомнение в достоверности факта. При этом отбытый срок наказания составляет 1 год 15 дней. Трудно представить, что нормальному человеку так уж хочется в колонию, когда ему без малого год осталось побыть в ограниченных условиях, но все-таки дома.

Дважды ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Курской области направлял в Ленинский райсуд города Курска представления о замене неотбытой части наказания лишением свободы, в удовлетворении требования было отказано. И в одном, и в другом постановлениях суда указывается, что объективных доказательств того, что М. выходил за пределы дома в период с 22 до 6 часов инспекцией не представлено, по месту жительства осужденный не проверялся, представитель инспекции в суде не отрицал возможности сбоя оборудования.

После этого произошло событие, ставшее для заявителя роковым. Он был в гостях и пришел домой на 11 минут позже установленного времени. Это единственный факт нарушения, который М. признал. Инспекция снова направила в Ленинский райсуд представление о замене наказания. Те же факты, что ранее двое судей оценили как необъективные, третий судья счел обоснованными и правомерными. Суд постановил, что четыре месяца четыре дня осужденный должен провести в колонии.

М. обратился к уполномоченному по правам человека с просьбой оказать содействие в проведении обследования технического состояния оборудования системы электронного мониторинга подконтрольных лиц, применявшегося в его отношении. Уполномоченный добился того, чтобы инспекция создала комиссию и провела указанное обследование при участии сотрудника аппарата уполномоченного. В акте отражено, что нарушения выхода за пределы охранной зоны в первом случае (когда указывались временные отрезки по минутам и секундам) подтверждаются отчетами сотрудников, однако в процессе диагностики восстановить события о допущенных осужденным нарушениях не представилось возможным, так как сообщения, полученные с данного оборудования, в базе данных сервера СЭММПЛ УФСИН России по Курской области отсутствуют. Во втором случае (при отсутствии дома с 22 до 6 часов) события также не восстановлены.

Несмотря на то, что М. использовал указанный акт обследования при рассмотрении апелляционной жалобы в областном суде, вторая инстанция оставила ее без удовлетворения.

Уполномоченному не дано право правовой оценки решений либо постановлений, приговоров судов. Но с учетом всех обстоятельств могу высказать личное мнение. Законность замены наказания М. вызывает сомнения. Так получается, что осужденный

отправился в колонию за 11 минут нарушения установленного режима, в чем сам и признался. По другим эпизодам доказательств не установлено.

Вызывает озабоченность и такой показатель: только пятая часть заключенных привлекалась к оплачиваемому труду в колониях УФСИН, хотя производственные мощности позволяют решать этот вопрос более эффективно. В редких случаях осужденные трудоустраиваются даже после окончания профессиональных училищ в самой системе УФСИН.

Судя по обращениям к уполномоченному, острой проблемой остается социальная адаптация граждан, освободившихся из мест лишения свободы. Ежегодно из учреждений УФСИН России по Курской области освобождается более двух тысяч человек. Многие из них не имеют постоянного места жительства и средств к существованию, а также возможности трудоустройства.

В некоторых регионах созданы центры социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы. В нашей области такой объект пока только запланирован.

## **О ПРАВОВОМ ПРОСВЕЩЕНИИ ГРАЖДАН**

В 2013 году уполномоченный совместно с прокуратурой Курской области в рамках соглашения о сотрудничестве издал брошюру «Обращение в суд - защита ваших прав». Данное пособие разработано в целях разъяснения порядка обращения в суды общей юрисдикции. Как грамотно обратиться в суд? Каковы процессуальные права лиц, участвующих в судебном процессе? Как гражданину обратиться в прокуратуру для предъявления иска в его интересах или воспользоваться бесплатной юридической помощью адвокатов? Ответы на эти и другие вопросы даны в данной брошюре.

В истекшем году была продолжена работа по правовому просвещению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Сотрудники аппарата уполномоченного по правам человека побывали в трех школах-интернатах для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Новопоселеновской, Октябрьской и Пенской. На встречах с воспитанниками речь шла о государственных гарантиях, предоставляемых данной категории граждан государством в сфере образования, медицинского обслуживания, в сфере труда, об изменении порядка реализации права на жилье, а также об административной и уголовной ответственности несовершеннолетних.

Уполномоченный по правам человека регулярно проводит встречи со студентами и учащимися высших и средних образовательных учреждений области по правозащитной тематике.

## **ОБ ИТОГАХ КОНКУРСА**

По инициативе уполномоченного по правам человека в Курской области в этом году был проведен конкурс «Конституционные гарантии прав и свобод человека. Результативность и проблемы их реализации (к 20-летию принятия Конституции Российской Федерации)». Его участники – студенты высших учебных заведений области. На выбор предлагалось шестнадцать тем. На суд жюри было представлено пятнадцать ра-

бот. По их количеству пальма первенства у Курского государственного университета – семь участников. По трое конкурсантов – из Юго-Западного государственного университета и Курского института менеджмента, экономики и бизнеса, по одному – из Курской академии государственной и муниципальной службы и филиала Московского института права.

О чем же думают завтрашние молодые специалисты с высшим образованием, и что они предлагают?

Первое место заняла студентка 4-го курса юридического факультета Курского государственного университета Виктория Чиняева. Победительница конкурса исследовала актуальную тему «Законодательное закрепление стандартов качества жизни в России и европейских странах как базовый элемент защиты прав человека» (научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и процесса КГУ Анатолий Афанасьев). Судя по индексу человеческого развития, который рассчитывается ежегодно для сравнения европейских стран по таким жизненно важным показателям как здоровье и долголетие, грамотность и образование, достойный уровень жизни, лидируют Норвегия, Нидерланды, Германия, а Россия далеко не в первых рядах – на 55-м месте (Доклад о человеческом развитии, 2013).

Как федеральные, так и региональные стандарты качества жизни – минимальный прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда (МРОТ) – явно невысокие для достойного уровня жизни. Курская область не исключение. Только потребительская корзина включает чуть больший набор товаров и услуг, чем в целом по Российской Федерации. Минимальный размер оплаты труда составляет в нашей области около 84,6 процента от минимального прожиточного минимума. Согласно статистике в прошлом году 93100 человек имели доходы ниже прожиточного минимума (8,3 процента от общей численности населения). А это значит, что эти люди жили за чертой бедности и не могли позволить себе даже самого необходимого для жизнеобеспечения. Социальные стандарты в виде пенсий и пособий по старости, по случаю потери кормильца, инвалидности, безработице и другие так же оставляют желать лучшего.

Автор предлагает на законодательном уровне закрепить определение понятия «достойный уровень жизни» и разработать оптимальные стандарты качества жизни. Но связывает это не с манной небесной, которая позволила бы облагодетельствовать всех сограждан, а соглашается с теми, кто считает: необходимо выработать нормальные подходы к диагностике уровня жизни, постановке стратегии развития и создания необходимых экономических условий для стабильного благосостояния общества.

Виктория Чиняева полагает, что не следует ждать перемен на федеральном уровне, а надо действовать самим: разработать и принять областной закон об оптимальных стандартах качества жизни. Студентка в своей работе дает, по сути, задание уполномоченному: «Для определения этих стандартов необходимо проведение многих мероприятий, в частности мониторинга обеспечения выполнения минимальных стандартов качества жизни, разработки и реализации программ достижения минимальных стандартов, который мог бы провести уполномоченный по правам человека в Курской области».

Второе место присуждено студентке 5-го курса юридического факультета Юго-Западного государственного университета Марине Яворской. Ее работа посвящена про-

блемам реализации права на благоприятную окружающую среду. Руководитель-консультант – старший преподаватель ЮЗГУ Елена Воронцова.

Главное условие эффективности природоохранных мероприятий - взаимодействие органов власти, хозяйствующих субъектов и общественности. Связующим звеном между властью и обществом, по мнению автора, должен стать общественный контроль, которому следует придать должный правовой статус.

Еще одна проблема связана со способами ликвидации последствий правонарушений в экологической сфере и целевым расходованием денежных средств, полученных в качестве санкций за негативное воздействие на окружающую среду. Вред причиняется окружающей среде, а следовательно, и здоровью человека. Его следует возместить с целью улучшения состояния экологии, и в конечном счете благоприятная окружающая среда отразится на человеке. В нашей стране плата за вредное экологическое воздействие поступает в федеральный, областной и местный бюджеты и расходуются произвольно.

Марина Яворская полагает, что при таком подходе нет гарантии того, что вред окружающей среде от конкретного правонарушения будет полностью компенсирован. По ее мнению, надо вернуться к целевому расходованию денежных средств, взысканных в качестве компенсации вреда окружающей среде, через внебюджетные государственные экологические фонды, как это было в советские времена: девяносто процентов перечислялось фонду, остальное – в республиканский бюджет.

На третьем месте - двое конкурсантов. Студент 4-го курса юридического факультета Курского государственного университета Сергей Чистоклетов посвятил работу реализации права на жилище молодых семей, учителей, врачей, ученых в России и других странах. Автор проанализировал опыт Ирана, Турции, Казахстана, Португалии, сформулировал предложения по совершенствованию российского законодательства, а также изучил практику обеспечения жильем названных категорий граждан в нашей области. Руководитель-консультант – кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой конституционного и административного права КГУ Татьяна Метушевская.

Исходя из опыта Казахстана и Турции автор, в частности, предлагает отчуждать в собственность гражданам (юридическим лицам) с высокими доходами или уставным капиталом, превышающим 40 миллионов рублей, принадлежащие муниципалитету либо соответствующему субъекту РФ земельные участки при условии, если заинтересованное лицо построит социальное жилье либо выделит средства на эти цели. В дальнейшем жилье предоставлять гражданам с возможностью выкупа.

Юлию Бочарову, студентку 1-го курса Курского института менеджмента, экономики и бизнеса, заинтересовала тема, связанная с трудовыми правоотношениями, - об индивидуальных спорах, включая забастовку. Рецензент – кандидат экономических наук, заведующая кафедрой ОФП МЭБИК Елена Федорова. В частности, по мнению автора, необходимо внести изменения в статью 29 ГПК РФ, предоставляющие право работнику или профсоюзному органу обращаться в суд не по месту нахождения ответчика, а по своему выбору. А также принять новый Федеральный закон «О порядке разрешения индивидуальных трудовых споров», в котором определить роль комиссии по трудовым спорам как обязательного досудебного органа, устранить противоречия действующего законодательства в части обжалования решений КТС прокурором, устано-

вить порядок рассмотрения споров об установлении новых или изменении существующих условий труда (споров об интересах). Юлия Бочарова исследовала и один из способов разрешения коллективных споров - забастовку. Ее предложения о совершенствовании законодательства по данной процедуре также заслуживают внимания.

По итогам конкурса лауреатам вручены почетные дипломы и денежные премии: за первое место – десять тысяч рублей, за второе – шесть тысяч рублей, за третье – четыре тысячи рублей.

Уполномоченный по правам человека направил благодарственные письма ректорам за участие в конкурсе студентов возглавляемых ими высших учебных заведений, а также всем участникам конкурса. В каждой из работ есть что-то интересное.

Студентка 1-го курса магистратуры юридического факультета Курского государственного университета Евгения Гусева выбрала непростую и весьма актуальную тему - «К вопросу о реформе высших судебных инстанций». Автора тревожит то, что в нашей стране политические решения сопровождаются конституционно-правовыми реформами. И это, несмотря на то, что Основной Закон должен быть стабильным.

21 июня 2013 года на пленарном заседании Петербургского международного экономического форума Президент России Владимир Путин выступил с предложением объединить Верховный суд и Высший арбитражный суд. 7 октября 2013 года глава государства внес в Государственную Думу законопроект о поправке к Конституции России «О Верховном суде РФ и прокуратуре РФ», который предусматривает объединение двух высших судебных инстанций. Президент предложил изменить девять статей Конституции. Принятие поправок повлечет за собой изменение более 28 федеральных законов. Законопроект подверг критике Высший арбитражный суд. Многие эксперты сходятся в негативных оценках предложенных поправок. В конкурсной работе приводит свои доводы «против» и Евгения Гусева.

Студентка 4-го курса юридического факультета Юго-Западного государственного университета Алина Киреева посвятила работу проблемам реализации права на жилье детей-сирот (на примере Курской области). Бывает так, что проблема возникает в силу обстоятельств. В этом году, к примеру, застройщики отказались продавать квартиры по льготной цене. В областном бюджете не хватает средств для того, чтобы приобрести жилье по рыночной стоимости. В итоге очередь на жилье не продвинулась.

Другая проблема – затягивание сбора документов для постановки детей-сирот на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилья. Автор считает, что органам опеки и попечительства следует не ограничиваться консультациями, а более активно оказывать содействие лицам из числа детей-сирот и детей, оставшимся без попечения родителей, в истребовании соответствующих документов.

Правовое несовершенство, по мнению конкурсантки, связано с отказом сирот от жилых помещений по достижению 18-летия из-за невозможности содержания жилого помещения в период прохождения воинской службы, обучения в университете и т. д. Законом не регламентируется механизм такого рода отказа, а также не установлен временной промежуток для отсрочки предоставления жилья.

Кроме того, автор считает, что необходимо внести изменения в постановление администрации Курской области от 22 октября 2012 года № 922-па, дополнив его еще одним критерием невозможности проживания детей-сирот в закрепленных за ними жи-

лых помещениях, - совместно с лицами, больными хроническим алкоголизмом и наркоманией, состоящими на учете в соответствующих учреждениях здравоохранения.

Студентка 3-го курса кафедры государственного и муниципального управления Курского государственного университета Ольга Мохова выбрала тему «Регулирование МРОТ как основа обеспечения достойного уровня жизни граждан».

Согласно статистике минимальный размер оплаты труда в России составляет 5205 рублей, что на 2428 рублей ниже прожиточного минимума. И в пять раз ниже средней заработной платы по стране. Как прожить на эти деньги?

Студенты одного из вузов в 2010 году пытались прожить на МРОТ. В итоге у участников эксперимента были выявлены снижение веса и ухудшение самочувствия.

В 2007 году корреспондент газеты «Комсомольская правда» в Ростове-на-Дону провела эксперимент, в ходе которого питалась по нормам потребительской корзины. В итоге эксперимент оказался опасным для здоровья.

Автор провела исследования: что может себе позволить житель Курска на минимальный размер труда? После вычета расходов на подоходный налог, коммунальные услуги (за однокомнатную квартиру), транспорт, на питание осталось 146 рублей в день. Одежда и обувь, культурный досуг, отдых - все это курянину не по карману. Ольга Мохова добавила затраты на хозяйственные принадлежности, один билет в кино или театр, интернет, заначку на летний отдых по тысяче рублей в месяц, получилось 8052 рубля. Анализ статистики расходов населения по регионам подтвердил расчеты студентки. Это позволило сделать вывод: минимальный размер труда в России не гарантирует даже элементарного уровня жизни низкооплачиваемой категории работников.

Для сравнения автор приводит показатели европейских государств, где минимальная заработная плата составляет не менее 60 процентов от средней зарплаты по стране. Размер МРОТ в других странах также значительно выше: в Нидерландах и Франции – соответственно 54326 и 52377 рублей, США и Греции – 31930 и 26676, Эстонии – 11310.

С 1 января 2014 года МРОТ планируется увеличить в России на 350 рублей, то есть на уровень инфляции. Величина прожиточного минимума прогнозируется в размере 8579 рублей, что на 35,3 процента больше предлагаемого минимального размера оплаты труда. Автор считает, что МРОТ надо индексировать ежегодно. А кроме того, его следует увязать со средней заработной платой, как в Европе, 40 – 60 процентов.

Работа студентки 4-го курса юридического факультета Курского филиала Московского института права Алины Киреевой – о проблемах детей-сирот. А студентка второго года обучения магистратуры юридического факультета Курского государственного университета Анна Гранкина выбрала тему «Ответственность за нецелевое использование материнского капитала: уголовная или семейно-правовая?»

Студентка 1-го курса магистратуры юридического факультета Курского государственного университета Кристина Волкова посвятила работу проблемам оказания бесплатной юридической помощи. По мнению автора, Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», принятый в 2012 году, содержит положительные новации, но вместе с тем некоторые положения остались декларативными либо создают дополнительные барьеры для лиц, нуждающихся в получении юридической помощи.

Так, например, законом закреплена обязанность гражданина представить документальное подтверждение статуса лица, имеющего права на бесплатную юридическую помощь. Но пока он будет собирать справки, вполне может быть, что необходимость в юридической помощи уже отпадет.

Закон предусматривает варианты организации работы по обеспечению функционирования государственной системы бесплатной юридической помощи. Исполнительные органы государственной власти субъектов РФ могут создавать государственные юридические бюро и (или) привлекать к участию в системе бесплатной юридической помощи адвокатов. Это смешанный вариант. И может быть альтернативный, когда приоритет отдается только одному из названных субъектов.

Автор согласна с теми, кто считает, что такую установку можно трактовать как основание для ограничения права субъекта РФ на привлечение адвокатов к оказанию бесплатной юридической помощи. Необходимо найти баланс, разумное сочетание государственных и негосударственных институтов для того, чтобы бесплатная юридическая помощь была действительно качественной.

Поскольку финансовая нагрузка ложится на областные бюджеты, а у нас немало дотационных регионов, у конкурсантки возникли сомнения в том, что бесплатные юридические услуги будут оказываться на одинаково должном уровне. Автор полагает, что необходимо разработать механизмы финансирования, позволяющие обеспечить равные объем и качество юридической помощи вне зависимости от территориальной принадлежности лиц, имеющих право на ее получение.

Похожая тема - «Реализация конституционного права граждан на квалифицированную юридическую помощь» - у студентки 4-го курса юридического факультета Юго-Западного государственного университета Анны Овчинниковой. Автор, в частности, считает, что необходимо внести поправки в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о доступе к информации о деятельности Федеральной палаты адвокатов и сведениям об оказании бесплатной юридической помощи гражданам через средства массовой информации и интернет. А кроме того – шире использовать зарубежный опыт в части продвижения электронных юридических услуг.

Студентка 4-го курса юридического факультета Курского государственного университета Светлана Конорева подготовила статью «Юридическая ответственность работодателей как гарантия защиты прав трудящихся. Механизмы и проблемы реализации».

Несмотря на то, что статья 419 Трудового кодекса РФ предусматривает привлечение к дисциплинарной и материальной ответственности за нарушение трудового законодательства и иных актов, а также к гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности, на практике эти нормы пассивны, поскольку отсутствует неотвратимость наступления юридической ответственности работодателя и лиц, его представляющих.

Автор полагает: если бы трудовое законодательство (ТК, ГПК, КоАП, УК) содержало нормы об обязательном привлечении к ответственности работодателей, а также предусматривало механизмы перехода от одного вида ответственности к другому, трудовых правонарушений поубавилось бы.

По мнению Светланы Коноревой, в трудовом законодательстве РФ недостаточно урегулирован вопрос о привлечении работодателя к материальной ответственности за

задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику. И это несмотря на то, что законом предусмотрена административная и уголовная ответственность за данное правонарушение в виде штрафов, дисквалификации руководителей и лишения свободы. Но эти меры не улучшают положения работников. Гораздо эффективнее было бы увеличить размер компенсаций, то есть материальную ответственность работодателей.

Ныне она невелика. Согласно статье 236 ТК РФ при нарушении работодателем сроков выплаты зарплаты, отпускных, расчета при увольнении и др. работодатель обязан компенсировать их с учетом одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка РФ. Это мизерная сумма.

В других странах и возмещение, и санкции более значительные. Автор, в частности, приводит для примера португальский закон, согласно которому при задержке выплаты заработной платы работникам предоставляются льготы по налогам и оплате жилья. А в Израиле за просрочку выплаты заработной платы по закону полагается начислить пеню: в размере пяти процентов от заработка за первую неделю, десяти процентов – за вторую.

**Николай Ефремов,**  
уполномоченный по правам  
человека в Курской области

12 марта 2014 года



