

ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КУРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2014 ГОД

Это очередной, десятый, ежегодный доклад уполномоченного по правам человека в Курской области. В его основе – жалобы граждан, которые обращались в органы государственной власти, местного самоуправления, ведомственные структуры по вопросам, связанным с соблюдением прав человека, но были не согласны с принятыми по ним решениями. В докладе сообщается о том, с какими вопросами обращались к уполномоченному по правам человека жители области, и какова результативность его обращений и ходатайств в их интересах. В докладе отражены основные проблемы соблюдения прав человека на территории области.

В рамках подготовки ежегодного доклада уполномоченный и сотрудники аппарата разработали тему «О трудовой занятости».

Ежегодный доклад подготовлен в соответствии со статьей 19 закона Курской области «Об Уполномоченном по правам человека в Курской области» и направляется в областную думу, губернатору и прокурору области, председателю областного суда.

Цель доклада – привлечь внимание органов всех ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной), а также местного самоуправления, общественности к состоянию прав человека на территории области.

В 2014 году к уполномоченному по правам человека в Курской области обратились 1314 человек (в 2013 году - 1529). Как и в прошлые годы, чаще других обращались к уполномоченному жители Курска (57,4 процента). В целом по области больше всего заявлений поступило из Курского, Золотухинского, Кореневского и Хомутовского районов. Основная категория заявителей – пенсионеры, осужденные, инвалиды, а также беженцы и вынужденные переселенцы.

Наиболее острые вопросы, с которыми граждане обращались к уполномоченному, связаны с жильем, ЖКХ, социальной поддержкой, экологией, охраной здоровья, земельными и трудовыми правоотношениями, действиями (бездействием) органов муниципальной власти, правами лиц, содержащихся под стражей.

В этом году сотрудники аппарата уполномоченного по правам человека по уже сложившейся практике провели 12 выездных приемов граждан в администрациях районов области, а также ознакомились с тем, как ведется работа с обращениями жителей в муниципальных образованиях.

Как свидетельствует анализ обращений граждан в районах, основные вопросы связаны с земельными правоотношениями, медицинским обслуживанием, ремонтом и строительством дорог, транспортом, предоставлением жилья, социальной защитой, обеспечением водой, оказанием материальной помощи, спорами между соседями.

О ПРОБЛЕМАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ЖИЛЬЕ

Жилищное законодательство обязывает органы государственной власти и местного самоуправления обеспечивать условия для осуществления гражданами права на жилище. На практике эта норма действует, но касается она в основном рыночных механизмов (ипотечного кредитования, предоставления субсидий и материнского капитала для приобретения или строительства и др.), которые рассчитаны на граждан, имеющих возможность участвовать в софинансировании при реализации жилищных программ. Обязанность государства обеспечивать жильем малоимущих граждан, что также предусмотрено законом, образно говоря, под большим вопросом.

Уполномоченный уже несколько лет ставит одни и те же острые проблемы. Первоочередное право обеспечения жильем граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, по сути, не реализуется. Буквально на каждом приеме с подобными жалобами приходят люди к уполномоченному, и больно уже смотреть им в глаза. Очередники, особенно в сельской местности, по двадцать-тридцать лет ждут улучшения жилищных условий и никогда его не дождутся, ибо ничего давно не строится. Ветераны (к ним относятся многие категории граждан) также имеют право на жилье, но не предусмотрен порядок его реализации. Либо полномочия отданы дотационным муниципальным образованиям, которые едва сводят концы с концами.

Возникает вопрос: как восстановить нарушенное право на жилье, если закон «не работает»? А если кому-то и повезет выиграть судебный процесс, то наверняка придется упорно и долго добиваться исполнения судебного решения. И при этом не факт, что изнурительная тяжба увенчается успехом. В итоге люди доходят до отчаяния и живут с обидой на власть, уже не говоря о том, что ухудшается их здоровье.

Как сообщила пресса, правительство поручило Министерству труда и социальной защиты подготовить поправки в законодательство, которые позволят открыть единую базу лиц, имеющих право на улучшение жилищных условий за счет федерального бюджета. В их числе ветераны, инвалиды, семьи, имеющие детей с ограниченными возможностями, бывшие военные и другие категории граждан.

Основная идея проекта – вместо существующих списков очередников, которые ведет каждый регион отдельно, сделать единый российский список, чтобы следить за тем, как предоставляется жилье в разных областях и уравнивать их жителей. Как это сделать и, самое главное, откуда взять деньги, пока неизвестно. Поправки планируется подготовить к апрелю следующего года, а в июне – внести на рассмотрение в Государственную Думу.

Сейчас даже общее количество очередников неизвестно, поскольку учет ведется только на уровне местной власти. Лучше всего обстоит дело только в Москве и Санкт-Петербурге. По данным на конец этого года, здесь насчитывалось в очереди примерно по 150 тысяч человек. В столице в адресную инвестиционную программу на 2013 – 2015 год заложено строительство для нуждающихся категорий граждан 470 тыс. кв. м жилья. Это означает, что при норме в 18 кв. м на человека за три года получают квартиры 26,1 тысячи москвичей, или 8,7 тысячи семей. Кроме того, город выдает субсидии, которые позволяют погасить значительную часть от стоимости квартиры: 40 процентов – если семья стоит в очереди пять лет, 70 процентов – если десять.

Во многих регионах очередь попросту не движется, так как социальное жилье для очередников не строится. А срок ожидания жилья составляет от десяти до тридцати лет.

Приведу примеры. К уполномоченному по правам человека обратилась жительница Курчатовского района М., мать ребенка с первой группой инвалидности, который нуждается в постоянном уходе и нормальных условиях проживания:

«С 2000 года мы проживаем в доме, который является дачей, так как у нас не было денег купить жилье ни в городе, ни в селе. Мы тринадцать лет проживаем в нечеловеческих условиях. Строение, используемое под дачу, было построено в 1946 году. Оно все сыпется, в нем сырость, нет ни воды, ни газа, до сих пор топимся углем. Весной 2014 года случился пожар из-за старой непригодной электропроводки. Мы с ребенком чудом спаслись...»

Семья М. проживала в Казахстане в приватизированной трехкомнатной квартире. В 1997 году наши соотечественники приехали в Омскую область, приобрели статус вынужденных переселенцев, получили удостоверения. Через два года переселенцы отправились на жительство в Беларусь и согласно закону утратили статус вынужденных переселенцев.

Затем скитальцы вернулись в Россию, поселились в Курчатовском районе Курской области в непригодных для жилья условиях. Миграционная служба

зарегистрировать членов семьи как вынужденных переселенцев отказалась, так как в удостоверениях не было отметки о снятии с учета в миграционной службе Омской области. В судебном порядке восстановить статус вынужденных переселенцев заявителям не удалось.

А это значит, что семья не может стать участником подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» и получить социальную выплату на приобретение жилого помещения.

В 2011 году администрации муниципального образования поставила заявителей на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, что означает обеспечение жильем в порядке очередности. Но свободного жилищного фонда у муниципалитета нет, и неизвестно когда будет.

А вот другой пример. К уполномоченному обратился участник боевых действий в Северо-Кавказском регионе житель Железногорского района К. по поводу обеспечения жилым помещением. На учет его поставили после 1 января 2005 года.

В соответствии с Федеральным законом от 12 января 1995 года «О ветеранах» ветераны боевых действий, вставшие на учет после 1 января 2005 года, обеспечиваются жильем в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации, которым не предусмотрен порядок обеспечения жилыми помещениями по договору социального найма ветеранов боевых действий, обратившихся с заявлением после этой даты. Право на получение жилых помещений ветераны боевых действий приобретают и реализуют на общих основаниях в порядке очередности.

Уполномоченный обратился с ходатайством в интересах заявителя в администрацию муниципального образования. В ответе сообщается о том, что приобрести жилое помещение за счет средств местного бюджета не представляется возможным.

Цитата из заявления жителя Обоянского района Л.:

«Я являюсь инвалидом 3-й группы, приобретенной в результате участия в боевых действиях в Чеченской республике. Военным комиссариатом Курской области мне было выдано удостоверение, согласно которому я имею права и льготы, предусмотренные ст. 16 Федерального закона от 12.01.1995 г. «О ветеранах». Согласно редакции ст. 16, действовавшей на момент признания меня нуждающимся в улучшении жилищных условий – 08.08.2003 г., мне было предоставлено право на первоочередное бесплатное предоставление жилого помещения в домах

государственного и муниципального жилищных фондов. Прошу сообщить мне в письменном виде, когда и на каких условиях будет реализовано мое право на первоочередное бесплатное предоставление жилья».

Вопрос реализации права на первоочередное обеспечение жильем, предусмотренное статьей 16 Федерального закона от 12 января 1995 года «О ветеранах», ветеранами боевых действий, вставшими на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года, рассматривал Конституционный суд РФ и указал в определении от 14.07.2011 г.:

«Конституция Российской Федерации, предусматривая в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) установление в Российской Федерации гарантий социальной защиты населения (статья 7, часть 2), вместе с тем не закрепляет конкретные меры такой защиты, объем и условия их предоставления тем или иным категориям граждан. Из этого следует, что выбор способов и объема социальной защиты, а также форм ее предоставления относится к дискреции законодателя, который, однако, связан конституционными принципами стабильности и предсказуемости законодательства, недопустимости произвольного отказа от принятых на себя публично-правовых обязательств.

Согласно первоначальной редакции подпункта 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О ветеранах» ветераны боевых действий, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, имели право на первоочередное бесплатное предоставление жилых помещений, что означало наличие у них приоритета перед гражданами, состоящими в общей очереди лиц, нуждающихся в получении жилья.

Эта же норма в редакции Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 199-ФЗ, а также взаимосвязанные с ней положения статьи 23.2 Федерального закона «О ветеранах» закрепляют как право ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 1 января 2005 года, на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета, так и целевой порядок формирования и расходования этих средств с передачей соответствующих полномочий субъектам Российской Федерации.

Подобное правовое регулирование, устанавливающее в том числе принцип целевого финансирования обязательств государства перед ветеранами боевых действий в жилищной сфере, призвано конкретизировать эти обязательства, которые, как и ранее, не зависят от предоставления жилья гражданам, состоящим в общей очереди лиц,

нуждающихся в получении жилья. С учетом изложенного оспариваемые заявителем законоположения сами по себе конституционные права не нарушают».

Таким образом, исключив из системы мер социальной защиты ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий, льготу в виде первоочередного бесплатного предоставления жилых помещений в домах государственного и муниципального жилищных фондов, федеральный законодатель предусмотрел для тех из них, кто по состоянию на 1 января 2005 года был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и принят на соответствующий учет, то есть имел право на указанную льготу, гарантию в виде обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета.

Порядок предоставления мер социальной поддержки по обеспечению жильем ветеранов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учет до 1 января 2005 года, за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах» утвержден постановлением правительства Курской области от 29.08.2006 № 180.

Мерой социальной поддержки по обеспечению жильем указанной категории граждан является предоставление единовременной денежной выплаты на приобретение жилья в пределах субвенций, поступающих из федерального бюджета в бюджет Курской области на реализацию передаваемых полномочий Российской Федерации по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов. Размер единовременной денежной выплаты определяется исходя из числа лиц, имеющих право на указанные меры социальной поддержки, общей площади жилья 18 квадратных метров и средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья по Курской области.

Приказом Минстроя России от 08.09.2014 № 525/пр утверждены показатели средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на IV квартал 2014 года, которые подлежат применению федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации для расчета размеров социальных выплат для всех категорий граждан, которым указанные социальные выплаты предоставляются на приобретение жилых помещений за счет средств федерального бюджета. Для Курской области данный показатель составляет 25 601 рублей. Таким образом, сумма единовременной денежной выплаты на сегодняшний день составляет: $18 \times 25\,601 = 460\,818$ рублей.

По данным дирекции по жилищным субсидиям, заявитель был включен в резервный список граждан из числа ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, изъявивших желание получить единовременную денежную выплату в 2014 году. Дирекция направила в администрацию Зоринского сельсовета Обоянского района сообщение о возможности выдать Л. единовременную денежную выплату. Но он отказался от ее получения.

Заявления очередников, которые не могут дождаться своей очереди, поступают буквально из всех районов, и ситуации в основном похожие.

Цитата из жалобы:

«Моя бабушка после войны и плена в Германии до выхода на пенсию в 1980 году проживала в Знаменском сельском совете Щигровского района. У нее был свой, хотя и небольшой, домик. В 1999 году в нем обрушилась крыша, и ей пришлось перебраться к дочери. Она обращалась в администрацию Знаменского сельского совета по поводу предоставления жилья, но ей отказали в связи с отсутствием домов и денежных средств. Каждый год ответ был таким же. Мер для ее постановки на жилищную очередь администрацией принято не было. В 2009 году, когда я обратилась в администрацию Знаменского сельсовета за справкой о наличии у бабушки домовладения, выяснилось, что домовладения вовсе никогда не было, потому что сотрудники Щигровского БТИ при проведении инвентаризации в 1986 - 1987 годах бабушкин дом пропустили. Никто ни за что не отвечает, должностным преступлением это не является. По месту жительства дочери бабушку поставили на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий только в августе 2010 года. Она должна быть обеспечена жильем в порядке очередности. И никаких сроков».

К сожалению, в подобных ситуациях помочь очередникам практически невозможно.

Приведу еще один пример. Уполномоченному по правам человека пожаловалась жительница Курска на то, что проживает в аварийном доме под угрозой опасности для жизни. Специалисты ОБУ «Курскоблкоммунпроект» оценили состояние деревянных конструкций перекрытия и шатровой крыши как недопустимые и пришли к выводу, что несоответствие конструкции наружных стен теплотехническим требованиям ведет к большим потерям тепла в зимний период эксплуатации здания. В 2012 году ОАО «Курскгаз» из-за аварийного состояния дома отключил отопительный котел. Заявителю пришлось две зимы жить в холоде и страхе от того, что дом может рухнуть.

Администрация Центрального округа города Курска отказывала Р. в проведении комиссионного обследования жилого дома по причине отсутствия заявления от собственника, который в доме не проживает.

Уполномоченный обратился в администрацию города с просьбой о переселении заявительницы в жилое помещение маневренного фонда. В итоге межведомственная комиссия администрации Центрального округа города Курска провела обследование домовладения и признала его непригодным для проживания.

К уполномоченному обратилась учительница Полянской средней общеобразовательной школы имени гвардии лейтенанта М. И. Ходыревского с жалобой на действия администрации Полянского сельсовета Курского района:

«С 2001 года вместе с семьей проживаю в здании бывшего школьного интерната, и другого жилья у меня нет. В настоящее время здание школьного интерната передано в муниципальную собственность Полянского сельсовета с целью приватизации комнат жильцами. Главой сельского совета был нанят архитектор, который за наши деньги составил план здания. Конфигурация некоторых квартир, в том числе и моей, изменилась. Теперь глава требует меняться с соседями комнатами и осуществлять их реконструкцию в соответствии с этим планом. Но в 2013 году я взяла большую сумму денег в кредит и совместными усилиями отца-пенсионера, брата и дочерей уже построила свой санузел и сделала ремонт комнат, начиная все с нуля. Мое здоровье и финансовое состояние не позволяют проводить ремонт заново. Прошу Вас разобраться в данной ситуации и разрешить оставить за мной уже отремонтированные комнаты».

По поручению уполномоченного сотрудник аппарата выехал на место, побеседовал с жильцами общежития и работниками Полянского сельсовета. В итоге выяснилось: образовательному учреждению нужны были учителя, и комнаты им предоставлялись без документов, подтверждающих право проживания. Все занимали жилье по принципу «кому, что досталось». Было такое, что жилые помещения одной семьи располагались в разных местах.

Поэтому проект будущих квартир уже жилого дома разрабатывался с учетом того, чтобы у каждой семьи получилась полноценная квартира. Но при этом пострадали те, кого задело переселение в другие комнаты, в том числе и заявительница.

Администрация сельсовета ознакомила жильцов с проектом плана реконструкции здания на общем собрании, был составлен протокол, собраны подписи.

План жильцы получили на руки. Полагаю, что каждому из них следовало бы вникнуть в то, будут ли перемены, чтобы не спешить с затратами на ремонт жилья.

О нарушенном праве в данной ситуации говорить не приходится, так действия жильцов, по сути, незаконны. А если оценивать ситуацию с точки зрения справедливости, то получается, что администрация сельсовета стремилась учесть интересы всех жильцов, поэтому и был избран именно такой план реконструкции комнат.

Из заявления жительницы Золотухинского района:

«С 1991 года я с семьей проживаю в здании медицинского пункта. Данная квартира была предоставлена мне в связи с моей трудовой деятельностью как заведующей ФАП Зиборовского сельсовета. Предоставленное нам помещение мы приспособляли под жилье, провели ремонт, подвели воду, канализацию, возвели котельную для отопления помещения твердым топливом. В 2011 году с администрацией сельсовета заключен договор социального найма. В настоящее время мы не можем приватизировать занимаемое помещение. В 2005 году были признаны нуждающимися в получении жилья. По информации главы Дмитриевского сельского совета, муниципалитетом может быть выделено отдельное помещение для медицинского пункта, одновременно могут быть улучшены наши жилищные условия. Прошу оказать содействие в переводе медицинского пункта в другое помещение и оформлении права собственности на дом. Мой стаж в Зиборовском ФАП составляет 23 года, при этом общий стаж в здравоохранении - 39 лет».

Вопрос о признании права собственности на жилое помещение в порядке приватизации решался в судебном порядке. В ходе разбирательства было установлено: по решению представительного собрания Золотухинского района в государственную собственность Курской области в декабре 2011 года было передана Золотухинская центральная районная больница с закрепленным на праве оперативного управления имуществом, в состав которого вошло и здание Зиборовского медицинского пункта. Таким образом, выяснилось: помещение, в котором проживают заявители, является собственностью Курской области, в жилое оно переведено не было. В связи с этим суд исковые требования истца не удовлетворил.

Изучив ситуацию, уполномоченный обратился в комитет здравоохранения области с просьбой о переводе ФАПа в другое помещение. В ответе сообщается: если помещение, предлагаемое главой Дмитриевского сельсовета для размещения фельдшерско-акушерского пункта, соответствует санитарно-эпидемиологическим

требованиям, комитет здравоохранения согласен изъять из областной собственности спорный объект.

Но, как сообщил главный врач центральной районной больницы, помещения, предложенные сельсоветом для размещения фельдшерско-акушерского пункта, не соответствуют санитарным требованиям (отсутствуют отопление и водопровод) и требуют значительных капитальных вложений. Однако, несмотря на это, комитет здравоохранения области счел целесообразным заключить с заявительницей договор социального найма на часть помещений медпункта общей площадью 65,2 кв. метра в случае предоставления полного пакета документов. Но для этого необходимо перевести спорное нежилое помещение в жилое. С таким ходатайством в интересах заявительницы уполномоченный обратился в областной комитет по управлению имуществом.

Обидно и больно, когда жилищный вопрос, по сути, разрушает семью. Приведу пример. К уполномоченному обратился житель Октябрьского района А. У него двое несовершеннолетних детей, мать лишена родительских прав. Он воспитывал их один. Семья жила в аварийном доме без отопления и воды, с полуразрушенными потолками и фундаментом, прогнившими полами. Межведомственная комиссия признала его непригодным для проживания. Из-за отсутствия нормального жилого помещения детей отправили в школу-интернат. Отец ходил по инстанциям, добивался их возвращения домой. Начальник отдела опеки и попечительства администрации Октябрьского района направляла главе администрации города Курчатова, в котором заявитель имел регистрацию по месту жительства и был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий, ходатайство о выделении семье жилья.

С целью возвращения детей на воспитание в семью к главе города Курчатова обратился и уполномоченный по правам человека в Курской области. В ответе, полученном из администрации города атомщиков, сообщается: заявитель стоит в очереди на улучшение жилищных условий под номером 692, оснований для обеспечения жильем во внеочередном порядке отца, оставшегося без детей, не имеется.

А. обратился в суд с исковым требованием к администрации города Курчатова о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке. Суд отказал истцу в иске. Но удовлетворил встречное исковое заявление муниципального органа власти. Суд признал заявителя и его несовершеннолетних детей не приобретшими право пользования жилым помещением на территории города Курчатова, вынес решение о снятии их с регистрационного учета, отменил решение городской комиссии о

признании А. малоимущим в целях постановки на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий, а также отменил протокол заседания жилищной комиссии о признании семьи нуждающейся в жилом помещении.

Еще один пример. К уполномоченному обратилась многодетная мать Ш., проживающая вместе с несовершеннолетними детьми в Медвенском районе. Она приобрела дом с использованием средств по жилищной программе для работников АПК и только после сделки купли-продажи узнала, что еще три года назад этот дом признан аварийным. Его обследовала межведомственная комиссия и признала непригодным для проживания. В акте обследования указывается: нижняя обвязка дома расходится по сторонам, сползает с фундамента. Кровля из железа сверху покрыта шифером. Из-за дополнительной нагрузки крыша просела, ее закрепили стяжками. Электропроводка открытая, пожароопасная. Основные несущие конструкции изношены.

В соответствии со статьей 469 Гражданского кодекса РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Статьей 15 Жилищного кодекса РФ определено: жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Согласно статье 557 ГК РФ в случае передачи продавцом покупателю недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости, применяются правила статьи 475 кодекса, за исключением положений о праве покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.

Согласно статье 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенных неустранимых недостатков качества товара покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченных за него денежных средств.

Заявителю была оказана помощь в подготовке претензии продавцу об отказе от исполнения договора купли-продажи недвижимого имущества в связи с обнаружением

неустранимых недостатков, а также искового заявления о возврате продавцом уплаченной по договору купли-продажи недвижимости денежной суммы в связи с отказом покупателя от исполнения договора купли-продажи.

Кроме того, уполномоченный обратился в прокуратуру Медвенского района с ходатайством о защите прав многодетной семьи. В ходе проверки прокуратура установила: дом ранее принадлежал вдове участника Великой Отечественной войны. Межведомственная комиссия признала его непригодным для проживания, и ветеран войны получила единовременную денежную выплату для приобретения либо строительства жилого помещения. Дом не был снят с кадастрового учета как аварийный, так как заявления от собственника не поступало.

Медвенский отдел полиции неоднократно проводил проверки по заявлению покупательницы и выносил постановления об отказе в возбуждении уголовного дела о мошенничестве в отношении внука вдовы, совершившего сделку. Прокуратура отказала в принятии мер прокурорского реагирования в связи с тем, что у заявительницы претензий к состоянию недвижимости на момент сделки не было.

К уполномоченному обратилась приемная мать К., проживающая в Железногорске. В 1989 году она вместе с мужем создала детский дом семейного типа, один из первых в области. Михайловский ГОК построил для большой семьи дом, состоящий из восьми комнат, общей площадью 270 кв. м. В 1994 году администрация города Железногорска с согласия опекуна передала его в собственность десяти приемным детям в возрасте от 8 до 16 лет. Впоследствии приемная семья увеличила площадь, и в судебном порядке был решен вопрос о совместной долевой собственности приемной матери и детей, оставшихся без попечения родителей.

Из заявления опекуна:

«В постановке на учет для получения жилья социального найма достигшим совершеннолетия приемным детям было отказано, так как они являлись долевыми собственниками дома. В нашей семье воспитывался 21 приемный ребенок. Те, кто не участвовал в приватизации дома и вовремя был поставлен на учет, давно имеют свое жилье.

В настоящее время шесть долей дома принадлежат членам моей семьи. Пять долей – лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющим свои семьи, но не являющимися членами моей семьи. Со вступлением в силу Федерального закона № 15-ФЗ от 29.02.2012 г. у моих бывших воспитанников появилась надежда на получение отдельного жилья из специализированного фонда. Но

наша ситуация не подходит ни под один факт невозможности совместного проживания, хотя в то же время такое проживание нарушает статью 23 Конституции Российской Федерации.

Из-за того, что власти в 1994 году обманули меня, сейчас страдают дети моих бывших воспитанников, которые должны жить в семейном окружении, а не среди знакомых. И мы с мужем, находясь на заслуженной пенсии, не имеем спокойной старости».

Заявительница просила уполномоченного обратиться с ходатайством о внесении дополнений в постановление администрации Курской области от 22.10.2012 № 922-па «Об утверждении Порядка установления факта невозможности проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются.

Уполномоченный по правам человека обратился в областную администрацию с предложением включить в перечень фактов невозможности совместного проживания, указанных в названном постановлении, то обстоятельство, при котором жилое помещение находится в общей собственности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и иных лиц, не являющихся членами их семьи.

В ответе областной администрации сообщается: внесение предложенных изменений не обеспечит наступления права на предоставление по договору найма жилого помещения специализированного жилищного фонда Курской области бывшим приемным детям, проживающим совместно с опекуном, в связи с тем, что их возраст превышает 23 года.

Однако правительство Российской Федерации в Докладе о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2011 год указывало: право лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по тем или иным причинам не реализованное до указанного в Федеральном законе от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ возраста, сохраняется и должно быть обеспечено на законодательном уровне.

Согласно Методическим рекомендациям по внедрению эффективного механизма обеспечения жилыми помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, разработанным Министерством образования и науки России от 08.04.2014 г. № ВК-

615/07, субъектам Российской Федерации рекомендовано сформировать полноценный и достаточный для решения жилищной проблемы детей-сирот и лиц из их числа жилищный фонд и установить порядок формирования такого фонда.

Считаю, что следует устранить препятствия для реализации права названной категории граждан на жилище и предусмотреть в региональном законодательстве внесудебный порядок включения лиц из числа детей-сирот старше 23 лет в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат однократному обеспечению благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Курской области по договорам найма специализированных жилых помещений.

В связи с этим в администрацию области было направлено повторное обращение уполномоченного о внесении дополнения в перечень фактов невозможности проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и иных лиц, не являющихся членами их семьи.

В ответе сообщается, что в 2012 году в области создана комиссия по установлению факта невозможности проживания в ранее занимаемом помещении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа. В дополнение к обстоятельствам, установленным федеральным законодательством, на региональном уровне внесено еще одно: «жилое помещение, нанимателем или членом семьи нанимателя по договору социального найма либо собственником которого является ребенок-сирота или ребенок, оставшийся без попечения родителей, лицо из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, расположено в населенном пункте, не имеющем социально значимых объектов (образовательных, медицинских учреждений, магазинов), централизованного водоснабжения, возможности трудоустройства, в том числе в других близлежащих населенных пунктах, расположенных на расстоянии не более пяти километров от места расположения жилого помещения, транспортного сообщения и автомобильных дорог, связывающих данный населенный пункт с районным центром».

За период работы комиссии право на приобретение жилого помещения получили 408 граждан, которые включены в общий список. В связи с уменьшением областного бюджета на 2015 год сокращено финансирование на приобретение жилых помещений детям-сиротам и лицам из их числа. В условиях отсутствия необходимых ассигнований

не планируется принятие новых расходных обязательств, установленных региональным законодательством.

К уполномоченному по правам человека поступали также обращения по поводу учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях, в органах местного самоуправления. По итогам проверок за этот год неправомерных действий муниципальных образований по данному вопросу не установлено.

Приведу пример. К уполномоченному обратился житель Мурманска С. по поводу того, что согласно постановлению администрации города Курска его сняли с учета граждан, нуждающихся в жилых помещениях. Основание - предоставление не соответствующих действительности сведений.

Уполномоченный обратился по данному вопросу в администрацию города Курска. Из управления по учету и распределению жилья города Курска прислали два документа. Согласно выписке из приказа командира войсковой части в 1992 году, которую представил заявитель, он был уволен в запас в связи с сокращением штата приказом командующего Краснознаменным Северным Флотом и направлен на воинский учет в Ленинский РВК города Курска.

Управление направило запрос в военный комиссариат Мурманской области, который сообщил о том, что в выписке из того же приказа командира войсковой части, а также из приказа командующего Краснознаменным Северным Флотом С. был уволен в запас по статье 46 в связи с выслугой установленного срока службы и направлен на воинский учет в Ленинский РВК города Мурманска.

Представление документов, не соответствующих действительности, в соответствии с Правилами учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.09.1998 № 1054, является основанием для снятия военнослужащего, либо гражданина, уволенного с военной службы, с очереди на получение жилых помещений или улучшение жилищных условий за счет средств федерального бюджета.

О ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ

Жалобы, связанные с жилищно-коммунальными проблемами, по-прежнему наиболее распространенные. Приведу примеры. К уполномоченному по правам человека обратилась жительница Курска Д. с жалобой на то, что муниципалитет не принимает мер по устранению порыва бесхозного напорного канализационного коллектора и утечки сточных вод на поверхность земельного участка, расположенного на улице 50 лет Октября.

Цитата из заявления:

«Сложившаяся ситуация систематического излияния сточных (хозфекальных) вод из канализационного коллектора может привести к подмыву фундамента здания, а также создает антисанитарную обстановку, поскольку выброс сточных вод происходит в непосредственной близости со складами, на которых хранятся продукты питания. Я обратилась с просьбой разобраться в сложившейся ситуации в прокуратуру ЦАО города Курска. Надзорная инстанция направила мое обращение начальнику управления Роспотребнадзора по Курской области. В итоге установлено: излияние сточных вод происходит из канализационного коллектора, который не относится к канализационным сетям ОАО «Курский завод медстекла», а также не находится в хозяйственном ведении МУП «Водоканал города Курска» и является бесхозным...»

Судя по представленным заявителем ответам на ее обращения, МУП «Курскводоканал» отказалось выполнить работы по ремонту коллектора в связи с нецелевым расходованием средств. А комитет ЖКХ города Курска, в свою очередь, принял решение о нецелесообразности признания права муниципальной собственности на бесхозный коммунальный объект.

Однако отсутствие собственника у канализационного коллектора создает угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию горожан, так как приводит к его дальнейшему разрушению, попаданию нечистот в почву. Отсутствие организации, которая следит за техническим состоянием коллектора и осуществляет профилактические и ремонтные работы, не исключает возможности возникновения чрезвычайной ситуации.

Уполномоченный обратился к главе города Курска с предложением дать поручение подведомственным структурам провести аварийно-восстановительные работы на канализационном коллекторе, рассмотреть вопрос признания права муниципальной собственности на бесхозный коллектор, а также назначить ответственную организацию по содержанию канализационного коллектора до его

принятия в муниципальную собственность. В ответе сообщается о том, что принято решение о признании права муниципальной собственности на напорный канализационный коллектор, расположенный на улице 50 лет Октября, 126а, и его постановке на государственный кадастровый учет.

И это не единственная ситуация, когда люди страдают и не могут ничего добиться из-за того, что сети бесхозные.

Приведу другой пример. Уполномоченному по правам человека пожаловалась жительница Курска: в доме на улице Энтузиастов, где она проживает, более трех месяцев отсутствует горячая вода. Жильцы обращались по этому поводу в управляющую компанию ООО «ТСЖ-Уютный дом», но меры не приняты. Государственная жилищная инспекция Курской области провела проверку по ходатайству уполномоченного, но дело об административном правонарушении не возбудила. Причиной продолжительного отсутствия горячей воды стал выход из строя трассы в связи с износом. Ремонтировать ее некому, так как объект не передан в оперативное управление ресурсоснабжающей организации и является бесхозным.

По этому поводу уполномоченный по правам человека обратился в администрацию города Курска. В ответе комитета ЖКХ города сообщается: сети горячего водоснабжения по проспекту Энтузиастов, 1 не числятся в реестре муниципального образования, поэтому расходы на их капитальный ремонт приведут к нецелевому использованию бюджетных средств. В связи с этим комитет направил письмо о признании права муниципальной собственности на бесхозные сети в управление муниципального имущества, а также подготовил проект постановления администрации города о передаче Курской теплосетевой компании на содержание и обслуживание бесхозных сетей тепло- и горячего водоснабжения.

Без холодной воды остались жители частных домов, расположенных на улице Борзеновской в Курске. С жалобой по этому поводу к уполномоченному обратился один из собственников:

«При проколе под землей для прокладки электрокабеля по улице Борзеновской была повреждена подземная коммуникация холодного водоснабжения, проходящая под проезжей частью. Прокол выполняла ОАО «Мехколонна № 12». Водопровод является моей собственностью, на которой запитано еще четыре дома. Ремонт был произведен МУП «Водоканал города Курска» без акта выполненных работ и ввода в эксплуатацию. На месте прокола покрытия дороги была сделана латка. Сейчас из-под этой латки бьет вода. Вызванная мною аварийная служба отключила воду, мотивируя это

повреждением подземной части водопровода. Главный инженер ОАО «Мехколонна № 12» отказал в ремонте, сославшись на то, что прошел год, и вопрос о ремонте сети может быть решен только в судебном порядке».

Администрация города Курска сообщила уполномоченному, что водопроводная сеть не является собственностью муниципального образования и, следовательно, не числится в хозяйственном ведении МУП «Водоканал города Курска». Поэтому выполнить работы по аварийному ремонту водопроводной сети по улице Борзеновской не представляется возможным, так как это приведет к нецелевому использованию бюджетных средств.

Земляные работы по прокладке кабельной линии производились ОАО «Мехколонна № 12» в 2010 году. После окончания монтажных работ проведено благоустройство. Водопровод работал без недостатков больше года до того, как возникла течь и были обнаружены повреждения. Администрация предложила заявителю передать участок водопроводной сети в собственность муниципального образования для ее технического обслуживания и проведения ремонтных работ в случае возникновения аварийной ситуации, однако согласия не получила. В таком случае ремонт водопроводной сети возможен только за счет средств собственника.

Из года в год немало жалоб поступает уполномоченному по поводу бездействия управляющих компаний.

Цитата из заявления жительницы Курска:

«Обращаюсь к Вам по поводу капитального ремонта многоквартирного дома, произведенного подрядчиком ООО «СтройКомИндустрия» в 2012 году. Ремонт произведен некачественно. В дождливую погоду вся вода с крыши льется по стенам дома, размывая при этом панельные швы, льется на козырек подъезда, а с козырька – в окно, в подъезд. Окно на кухне нельзя открыть. Стена на кухне мокрая и от сырости черная. С конца 2012 года и по настоящее время я обращалась к руководству ГУК № 1 о необходимости ремонта козырька у входа в 1-й подъезд. Обращалась в управление муниципального жилищного контроля города Курска, в государственную жилищную инспекцию Курской области, в прокуратуру ЖАО города Курска. Управляющей компании давались все новые и новые сроки для устранения некачественного ремонта, но все безрезультатно».

По обращению уполномоченного управляющая компания отремонтировала козырек входа в подъезд № 1 жилого дома.

Цитата из заявления жительницы поселка Медвенка К.:

«Моя квартира расположена на последнем этаже трехэтажного дома. Во время таяния снега, который собирается на крыше дома, у меня в квартире начинает капать с потолка на мебель, пол, палас, холодильник. С данной проблемой я неоднократно обращалась в управляющую компанию. ИП А.И Карпушин на мои заявления реагирует сразу, но крыша в квартире как текла, так и течет с 2012 года. В общей сложности мною было направлено 10 письменных обращений, не считая устных, по данному вопросу: в УК, главе поселка, в прокуратуру».

Уполномоченный направил данное заявление в государственную жилищную инспекцию Курской области. После проведения проверки неисправность кровли была устранена через месяц.

Много лет добивается ремонта кровли и жительница Курска, проживающая на улице Аэродромной. Предписания государственной жилищной инспекции Курской области управляющая компания ООО «СевероЗапад» не выполняет. В региональную программу капитального ремонта многоквартирный дом включен только на 2022 год.

Цитата из заявления:

«Я свои обязательства по договору управления исполняю надлежащим образом, регулярно оплачиваю услуги по содержанию общего имущества, что подтверждается квитанциями. Однако крыша над моей квартирой и лестничной площадкой находится в ненадлежащем состоянии, наблюдаются многочисленные протечки, в результате которых происходит затопление. Это подвергает опасности жителей данного дома в связи с аварийностью электрических счетчиков и электрической проводки, так как уже несколько раз вызывалась аварийная служба в связи с возникновением возгорания в счетчике и электрического замыкания в проводке».

Этот вопрос не решен и после обращения уполномоченного в государственную жилищную инспекцию Курской области. Выполнение работ по ремонту кровли остается на контроле надзорного органа.

Еще одна острая проблема связана с качеством предоставления коммунальных услуг. Приведу примеры.

К уполномоченному обратились жители Краснополянского сельского совета Черемисиновского района в связи с применением АНО «Водоснабжение Черемисиновского района» при начислении за холодное водоснабжение тарифов, утвержденных для потребления питьевой воды, тогда как качество воды не соответствовало установленным санитарным требованиям.

Экспертиза исследованных проб питьевой воды в водоразборной колонке, проведенная центром гигиены и эпидемиологии, установила: вода не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» по органолептическим показателям: мутности, запаху, привкусу. Управление Роспотребнадзора по Курской области составило протокол об административном правонарушении в отношении автономной некоммерческой организации и направило дело в суд, который привлек ответчика к административной ответственности и назначил штраф в размере 20 тысяч рублей.

Однако АНО «Водоснабжение Черемисиновского района» начислила потребителям плату за воду по прежним тарифам, прибавило по 20 - 30 тысяч рублей задолженности и обратилась в суд с требованием о взыскании долгов.

Уполномоченный по правам человека в интересах жителей обратился в государственную жилищную инспекцию Курской области, которая назначила документарную проверку, но не смогла ее провести из-за неявки представителей АНО. По факту воспрепятствования законной деятельности госоргана жилищная инспекция составила протокол об административном правонарушении. И вместе с тем выдала предписание произвести перерасчет платы за каждый день предоставления услуги ненадлежащего качества. В итоге АНО «Водоснабжение Черемисиновского района» отозвала несколько исков о взыскании задолженности. По другим суд вынес решения о взыскании задолженности, ответчики подали жалобы в апелляционную инстанцию.

О том, что из крана льется вода, не соответствующая санитарным требованиям, а плата начисляется по тарифу, установленному для питьевой воды, пожаловалась уполномоченному на выездном приеме в администрации Золотухинского района жительница поселка А. Тариф на холодное водоснабжение составляет 39,36 рубля за кубический метр.

Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных и жилых домах, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, предусматривают: качество коммунальной услуги по холодному водоснабжению должно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.1074-01), отклонение состава и свойств холодной воды от установленных норм не допускается.

При несоответствии состава и свойств холодной воды требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании размер платы за коммунальную услугу снижается вплоть до полного освобождения потребителя от ее оплаты.

Уполномоченный по правам человека в интересах жителей обратился в управление Роспотребнадзора по Курской области с ходатайством о проведении проверки качества коммунальной услуги по холодному водоснабжению. Вопрос остается на контроле уполномоченного.

Отключение котельных в районах и перевод жилых помещений на индивидуальное газовое отопление за счет жильцов вызвали социальную напряженность. Власть объясняет это тем, что ситуация безвыходная: коммунальные сети износились, и на их ремонт нет денег. Однако у специалистов возникли сомнения: как и кем оценивался износ? И почему выбрали именно этот вариант – опустошения и без того тощих кошельков людей? Почему в каждой конкретной ситуации органы власти не задумались о том, возможна ли альтернатива?..

В частности, предложениями по этому поводу поделился в обращении к уполномоченному пенсионер, бывший архитектор поселка Коренево:

«В 1992 году в поселке Коренево введена в строй коммунальная котельная. Она была построена на долевых началах предприятий и организаций с согласия их министерств. Семь лет котельная работала на мазуте, а в 1999 году была переведена на газ. От этой котельной отапливалось более тридцати многоэтажных жилых домов на 600 квартир, несколько одноэтажных жилых домов, два общежития, гостиница, дом культуры на 500 мест, три детских сада на 460 мест, районная больница, школа на 960 учащихся, здания банка, магазина, административные здания. В перспективе планировалось смонтировать более экономичный водогрейный котел тех же размеров, но КПД выше на 30 %. Проектная стоимость этой модернизации - около 5 млн. рублей.

Но с приходом новой администрации поселка в газете появились запугивающие жителей многоэтажных домов выступления главы, что котлы и оборудование износились. Срок их «жизни» глава определил в три года, а затраты на ремонт – в 300 млн. рублей. Но это не так. Здание котельной не требует капитального ремонта. Нужно смонтировать один водогрейный котел, и тепла хватит для отопления всех существующих объектов. Теплосети, где они износились, можно ремонтировать отрезками, как это делается в Рыльске. Там администрация города совместно с

руководством котельной ежегодно планирует ремонт отрезка теплосети. Их котельная на девять лет старше нашей.

Стоимость поквартирного отопления (котел, оборудование, замена отопительных приборов, монтаж и др. расходы) составляет 100 - 140 тысяч рублей. И эти затраты администрация хочет взвалить на малообеспеченных пенсионеров, у которых пенсия по 6 - 10 тысяч рублей, и денег хватает только на питание, приобретение лекарств и оплату коммунальных услуг. Кроме того, в Коренево около 250 квартир старой планировки, где объем кухни менее 14 куб. м. А по санитарным нормам в таких кухнях нельзя устанавливать котлы.

Очень хотелось бы, чтобы руководство нашего поселка переняло опыт Рыльского, где нет износа котельной за счет правильной эксплуатации и своевременного ремонта, и не перекладывало бы свои обязанности на жильцов домов и руководителей культурно-образовательных объектов, потому что у них и так хватает забот по воспитанию подрастающего поколения».

Предложение заявителя о модернизации котельной вместо перевода многоквартирных жилых домов на поквартирное отопление не нашло поддержки в администрациях района и области. Собственники жилых помещений в доме заявителя, в свою очередь, не приняли решения об отказе от централизованного теплоснабжения. В этот зимний период квартиры отапливались от квартальной котельной.

С требованием местной власти о переходе на поквартирное отопление не согласны и жильцы одного из домов города Щигры. Об этом рассказала уполномоченному на приеме в администрации района пенсионерка Ш.:

«Почему мы страдаем, живем в холоде, где наша вина? Сегодня 21 октября, а мы сидим в холоде, наш дом не топят. В нашем доме 16 квартир: 8 – провели свое отопление, у остальных попросту на это нет денег. В нашем доме раньше была своя котельная, топили углем, тепло было, хорошо. Лет десять назад из котельной все вывезли и подключили дом к городской котельной. С тех пор начались скандалы, слезы, звонки в связи с холодом в доме. У администрации только один ответ – проводите свое личное отопление. У меня пенсия 7 тысяч рублей. Муж умер 13 лет назад. У меня стоит кардиостимулятор, требуется операция на левый глаз. У меня нет денег на проведение индивидуального газового отопления...».

Уполномоченный обратился к главе города Щигры по поводу ремонта тепловых сетей, а также в государственную жилищную инспекцию Курской области с

ходатайством о проведении проверки обеспечения заявителя коммунальной услугой по отоплению.

Как сообщила жилищная инспекция, Щигровская управляющая компания ЖКХ еще до проведения проверки произвела работы по наладке и регулировке внутридомовой системы отопления дома. Температура в квартире заявителя соответствует требованиям правил предоставления услуг по отоплению.

Но вместе с тем из администрации города Щигры пришло письмо о том, что в следующем году дом заявителя будет отключен от системы центрального теплоснабжения в соответствии с Федеральным законом РФ № 190-ФЗ от 27.07.2010 г. «О теплоснабжении». Износ тепловых сетей составляет 70 – 90 процентов. Они были построены еще в 80-е годы прошлого века, давно не ремонтировались из-за отсутствия финансирования.

Протяженность теплотрассы до дома заявителя - около 300 метров. Котельная, которая обеспечивает теплоснабжение многоквартирного дома, имеет износ 70 процентов. Для ее реконструкции необходимы значительные денежные средства, которых в бюджете города нет. Затраты на ремонт участка теплотрассы очень большие, к тому же необходимо снизить нагрузку на котельную с целью продления ее ресурса, так как она обеспечивает теплом десять социально значимых объектов города, в том числе среднюю образовательную школу и два детских садика. На общем собрании собственников принято решение о переводе многоквартирного дома на индивидуальное поквартирное отопление. Администрация города издала распоряжение об изменении схемы теплоснабжения дома.

Люди с низкими доходами фактически попадают в безвыходную ситуацию. Собственники жилых помещений на общем собрании, по сути, под давлением власти принимают решение о переходе на индивидуальное поквартирное отопление. Власть, сняв с себя бремя обязанности по обеспечению домов теплом и возложив ее на плечи в основном пенсионеров, отключает теплоснабжение дома. Малообеспеченные граждане остаются без отопления. Считаю это недопустимым. Государство должно их защитить. Необходимо по каждому дому установить, в каких квартирах отсутствует индивидуальное отопление, и не допускать их отключения от системы центрального теплоснабжения. Либо оказывать адресную помощь. То, что сейчас после установки дорогостоящего оборудования возмещаются расходы для некоторых категорий граждан на 15 процентов, положение дел не спасает. У людей изначально не хватает денег на проведение поквартирного отопления.

Жалоб, связанных с незаконной передачей многоквартирных домов от одной управляющей компании к другой, стало меньше, но все же они есть.

Цитата из заявления жителя Курска:

«До марта 2013 года платежки для оплаты жилищно-коммунальных услуг нам выставляла управляющая компания ООО «Наш Дом». Неожиданностью для нас, жильцов дома, явилась платежка за март 2013 года от новой для нас организации – управляющей компании «Наш дом», расположенной по тому же почтовому адресу. Различие между двумя управляющими компаниями заключалось не только в графическом отображении написания названия УК – слово «дом» начинается не с заглавной, а со строчной буквы, но и в ИНН.

Судебным решением Ленинского районного суда города Курска, вступившим в законную силу, было установлено, что протокол общего собрания был подготовлен ЖЭУ-2 (подразделение УК «Наш дом»), что в действительности общего собрания собственников по переизбранию управляющей организации не проводилось. Суд признал недействительным решение общего собрания собственников о признании ООО «Наш дом» управляющей компанией. В течение четырех «смутных» месяцев, с марта по июнь, наш дом фактически не имел управляющей компании. УК «Наш Дом» незаконно в одностороннем порядке расторгла договор управления домом 28.02.2013 г. УК «Наш дом» не была избрана собственниками дома в качестве управляющей компании. По сообщению госжилинспекции Курской области, ООО УК «Наш дом» не были заключены договоры с ресурсоснабжающими организациями.

Тем не менее, УК «Наш дом» предприняло несколько попыток взыскать с жильцов дома деньги за якобы предоставленные жилищно-коммунальные услуги. Постоянно предупреждает жильцов об отключении коммунальных услуг, о наложении штрафов за самовольное подключение. Ежемесячно указывает в платежках данные о наличии долга, прекращает выдачу справок о составе семьи. Некоторые собственники и жильцы дома не выдерживают такого прессинга и оплачивают несуществующие долги».

Уполномоченный направил данное заявление в государственную жилищную инспекцию Курской области, которая сообщила: в отношении ООО УК «Наш дом» инспекция неоднократно проводила проверки, выдавала предписания и предостережения о приостановлении отключения коммунальных услуг потребителям дома, материалы с заявлениями собственников о фальсификации подписей в бюллетенях голосования передавала в правоохранительные органы.

В этом же обращении заявитель пожаловался на то, что не смог получить схему системы централизованного горячего водоснабжения в многоквартирном доме. Данный документ позволил бы проверить правомерность начисления оплаты за горячую воду.

Застройщик - ОАО «Курский завод КПД» - ответил собственнику, что проектная документация после ввода в эксплуатацию жилого дома была передана эксплуатирующей организации. Комитет ЖКХ и ТЭК области, в свою очередь, сообщил: система горячего водоснабжения жилого дома является закрытой.

Действительно, в соответствии с Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» использование в централизованной системе горячего водоснабжения центрального теплового пункта для нагрева воды без ее отбора определяет ее закрытый характер. Но причем здесь проектная и исполнительная документация, в которую входит и комплект рабочих чертежей на строительство объектов с подтверждением их соответствия выполненным работам либо с внесенными в них изменениями при проведении строительно-монтажных работ?..

С целью разрешения спора уполномоченный по правам человека обратился к генеральному директору ОАО «Курский завод крупнопанельного домостроения имени А. Ф. Дериглазова», а также в УК ООО «Наш дом» с ходатайством о предоставлении заявителю выписки из проектной документации о схеме централизованной системы горячего водоснабжения в доме. Вопрос остается на контроле.

Еще один важный вопрос, который вызывает сомнение у жильцов многоквартирных домов: почему оплата отопления по общему прибору показаний значительно выше утвержденных нормативов потребления коммунальной услуги? Ведь теплосчетчики устанавливались для того, чтобы сэкономить, в том числе и в оплате, а получилось наоборот.

Размышлениями по этому поводу поделился с уполномоченным житель областного центра. В соответствии с приказом комитета жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области от 20.05.2013 № 48 «О внесении изменений в приказ комитета ЖКХ и ТЭК Курской области от 20.08.2012 № 62» с 1 июля 2013 года для десятиэтажных жилых домов после 1999 года постройки был утвержден норматив потребления коммунальной услуги по отоплению - 0,0162 Гкал на 1 кв. м общей площади жилого помещения в месяц. Этот же норматив остался и в приказе комитета жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области от 18.09.2014 г. № 90 «О внесении изменений в приказ от 20.08.2012 № 62», вступившем в силу с 01.10.2014 г. В одном из таких домов проживает и заявитель.

Общая площадь его квартиры - 76,3 кв. м, на отопление квартиры по нормативу должно быть израсходовано 1,23606 Гкал.

На отопление квартиры в соответствии с показаниями ОПУ было израсходовано:

| | |
|----------------------------------|----------------------------------|
| октябрь 2013 г. - 1,229691 Гкал; | октябрь 2014 г. - 0,907414 Гкал; |
| ноябрь 2013 г. - 1,428059 Гкал; | ноябрь 2014 г. - 1,74712 Гкал; |
| декабрь 2013 г. - 1,876341 Гкал; | декабрь 2014 г. - 2,002466 Гкал; |
| январь 2014 г. - 2,001279 Гкал; | |
| февраль 2014 г. - 2,252934 Гкал; | |
| март 2014 г. - 1,427489 Гкал; | |
| апрель 2014 г. - 1,103341 Гкал. | |

По подсчетам заявителя, за отопительный период 2013 – 2014 годов превышение фактических расходов по сравнению с нормативом в среднем составило 154,5 процента, то есть в полтора раза больше. В чем же причина?

Цитата из заявления:

«Первая - несанкционированный отъем тепла в доме. А попросту – воровство. Когда после теплосчетчика, по ходу движения теплоносителя горячей воды, в подающий трубопровод врезан отвод, по которому уходит вода.

Вторая причина. Допуск теплосчетчика в эксплуатацию производит теплогенерирующая организация. Из этого может следовать, что при определенных обстоятельствах возможно, что итоговые показания расхода тепла могут фактически искусственно завышаться при настройке программы работы. Подобная ситуация в финансовом плане выгодна теплогенерирующему предприятию.

Третья причина – заниженные нормативы, что маловероятно».

Уполномоченный по правам человека направил обращение в областную администрацию по поводу превышения фактических расходов на отопление по сравнению с нормативом. Комитет ЖКХ И ТЭК области сообщил, что в последние годы администрация области сдерживала рост нормативов потребления тепловой энергии на отопление. Большинство потребителей установили приборы учета, которые фактически являются энергосберегающим оборудованием. Вопрос же о том, почему установленные ОПУ привели не к сокращению, а к увеличению расходов жителей многоквартирных домов на оплату отопления остался без ответа. Уполномоченный обратился по данной проблеме в министерство.

Как представляется, власть не готова к общественному контролю в вопросах, касающихся оплаты за коммунальные услуги. А это неправильно. Сегодня

«коммуналка» стоит дорого. Это немалая часть зарплаты, не говоря уже о пенсиях. Поэтому люди будут и дальше разбираться в том, за что они платят. И им надо отвечать по существу, а не ждать очередной волны социального недовольства. Как это уже было с нормативами на общедомовые нужды. Потребители были не согласны с баснословными расходами на ОДН, которые им добавляли к расчетам по показаниям индивидуальных приборов учета, и в конце концов добились того, что оплата услуги значительно снизилась. Но сколько было жалоб, хождений по инстанциям, нервов и слез! Зачем до этого доводить? Если поступил сигнал, давайте это обсуждать и принимать решения. Все равно это делать придется, но, возможно, уже совсем другой ценой.

Судя по обращениям граждан, в области назревает еще одна острая проблема. Она связана с оплатой капитального ремонта многоквартирных домов. В частности, на выездном приеме в администрации Суджанского района уполномоченному по правам человека пожаловались жители поселка Мирный.

Цитата из заявления:

«По программе капитального ремонта жилищного фонда мы не согласны с оплатой за 1 кв. м 6,20 р. Считаем, должен быть индивидуальный подход к каждому строению. Жилищный фонд поселка Мирный состоит из двухэтажных домов. В домах нет инженерно-технических сетей, подвалов, лифтов. В каждой квартире индивидуальное отопление. Из общего имущества – крыша и фундамент. Считаем необоснованным взимание одинаковой оплаты с нас так же, как и с собственников жилых помещений в 9 - 17-этажных домах, где есть все системы инженерного оборудования, лифты и т. д.»

Работники администрации пояснили, что в Судже много так называемых многоквартирных домов «барачного» типа. С улицы сразу заходишь в квартиру. И люди живут в них, как в частных домовладениях. Собственники сами решают, как обустроить жилище: кто-то обложил часть стены кирпичом, кто-то обшил сайдингом. Жильцы вложили средства и провели водопровод, газ. Во многих домах индивидуальная канализация. Капитально ремонтировать, по сути, нечего.

Люди говорили о том, что возраст жильцов в основном за 60 лет и выше, а капитальный ремонт их домовладений запланирован на 2030 год. Многие до него не доживут, а платить по триста-четыреста рублей из пенсий приходится сейчас. «Да и разве можно в нашей стране что-то накопить? То инфляция, то деноминация – сколько всего уже пережили! Да и теперь грянул кризис, и только что собранные фондом деньги

уже обесценились. А через двадцать-тридцать лет за них даже банку краски не купишь! В советские времена на капитальный ремонт тоже собирали, причем не один десяток лет, - ну и где наши деньги? Не хотим сдавать средства в общий котел, не верим, что они к нам вернуться. Надо открывать фонды на уровне районов...»

Кстати, вопрос о расширении списка владельцев специального счета для фонда капитального ремонта уже решен. В частности, открыть его сможет управляющая компания. Соответствующие поправки вносятся в Жилищный кодекс РФ с 1 января 2015 года.

Кроме того, заявители жаловались на плохую организацию сбора взносов. «Нулевых» квитанций они не получили и поэтому не смогли проверить сведения о плательщике и внести изменения. В платежках много недостоверных данных. Бросают их прямо перед домами или оставляют в штакетниках. По указанному телефону невозможно дозвониться. Штрих-код на квитанциях в банкоматах не пробивается.

В соответствии со статьей 166 Жилищного кодекса Российской Федерации капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме подлежат: внутридомовые инженерные системы электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения, крыша, лифтовое оборудование, признанное непригодным для эксплуатации, лифтовые шахты, подвальные помещения, фасад и фундамент.

Согласно закону Курской области от 22.08.2013 г. № 63-ЗКО «О вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Курской области» утвержден дополнительный перечень работ: разработка проектной документации, замена входных дверей в подъезды, оконных и балконных блоков на лестничных площадках, относящихся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме.

В статье 156 Жилищного кодекса указано: минимальный размер взноса на капитальный ремонт устанавливается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации и может быть дифференцирован в зависимости от муниципального образования, в котором расположен многоквартирный дом, с учетом его типа и этажности, стоимости проведения капитального ремонта отдельных элементов строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома, нормативных сроков их эффективной эксплуатации до проведения очередного капитального ремонта (нормативных межремонтных сроков), а также с учетом установленного ЖК РФ и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации

Федерации перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В приказе Минстроя России от 07.02.2014 № 41/пр рекомендуется размер взноса на капитальный ремонт определять по муниципальным образованиям, входящим в субъект Российской Федерации, и по типам многоквартирных домов в муниципальном образовании.

Таким образом, федеральный законодатель дал возможность регионам на местном уровне, с учетом реалий, принять наиболее приемлемое решение. Администрация области пошла по простому пути и установила на 2014 год минимальный размер взноса на капитальный ремонт многоквартирных домов по городским округам, городским и сельским поселениям в размере 6 рублей 20 копеек на 1 кв. м общей площади жилья в месяц. Единый размер взноса на капитальный ремонт многоквартирных домов принят, кстати, и во многих регионах страны. В Центральном федеральном округе примерно одинаковая и стоимость платежа - от 5,86 до 6,5 рубля.

Дифференцированный подход к строениям использовали лишь некоторые регионы. В Липецкой, Иркутской областях, Алтайском крае, Ханты-Мансийском автономном округе взносы зависят от степени благоустройства. В республиках Адыгея, Тыва, Хакасия, Удмуртия – от наличия (отсутствия) лифта. В Новгородской области – от типа крыши (плоской или скатной). В Псковской, Оренбургской, Самарской, Тюменской, Саратовской областях, республиках Коми, Башкортостан, Камчатском и Хабаровском краях тариф дифференцирован по муниципальным районам.

Полагаю, что решения, принятые без учета особенностей жилищных фондов муниципальных образований, во многом стали причиной не только низкой собираемости взносов, но и поводом для социальной напряженности. По данным Министерства строительства и ЖКХ за этот год, за капремонт многоквартирных домов по всей России не платит двадцать процентов собственников жилья (то есть примерно каждый пятый житель РФ). Средний размер собираемых взносов по регионам колеблется от 20 до 70 процентов. Собираемость платежей по капремонту в Курской области – 73 процента. В целом по стране поступления в фонд за прошлый год составили 20 миллиардов рублей.

Представители контролирующих органов сообщают в прессе о мерах принудительного взыскания долга для злостных неплательщиков: отключении горячего водоснабжения, электричества, блокировке канализационных систем. И даже об

изъятии жилья. Считаю, что эффективности будет больше, если установить тарифную вилку для домов с различной степенью благоустроенности.

По этому поводу уполномоченный по правам человека направил обращение губернатору области. В ответе администрации области сообщается о том, что минимальный взнос на капитальный ремонт устанавливается ежегодно в соответствии с методикой, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Размер взноса – от восьми до пятнадцати с половиной рублей в зависимости от степени благоустройства. Но в первые годы тариф может быть ниже необходимого с учетом доступности для граждан и социальной обстановки в регионе.

В 2014 году минимальный взнос на капитальный ремонт был утвержден в размере, равном областным стандартам стоимости капитального ремонта жилого помещения на один квадратный метр общей площади жилья в месяц по городским округам, городским и сельским поселениям, и составил 6,20 руб./кв. м. В соответствии с тем же приказом в течение трех лет минимальный размер взноса увеличивается с учетом роста стоимости работ и услуг по капитальному ремонту, предусмотренному региональной программой. Поэтому тариф возрос до 6,5 руб./кв. м.

В соответствии с Жилищным кодексом РФ в региональную программу на основании данных, предоставляемых органами местного самоуправления, включаются все многоквартирные дома, кроме аварийных и подлежащих сносу. Самостоятельно включать или исключать дома из региональной программы капитального ремонта органы исполнительной власти не вправе. В связи с этим главам Суджанского района и города Суджи предложено разобраться в ситуации и исключить дома, не имеющие общего имущества, из перечня многоквартирных домов. Это позволит внести изменения в программу капитального ремонта при ее актуализации в следующем году.

В ответе администрации также указывается: согласно приказу Минстроя и ЖКХ по истечении трех лет будет сделана полная переоценка стоимости работ по капитальному ремонту и произведен расчет взноса на капитальный ремонт с учетом степени благоустройства домов.

Однако когда доклад был уже готов, средства массовой информации сообщили другую новость: в Госдуму внесен законопроект о временной приостановке перечисления средств собственниками жилых помещений многоквартирных домов в фонд капитального ремонта. Авторы предлагают сбор денег «заморозить» до 2020 года, и за это время устранить все правовые недоработки и пробелы. Кстати сказать, уполномоченный по правам человека в Курской области на совещании региональных

УПЧ, проходившем в столице 16 декабря 2014 года, выступил с предложением приостановить перечисление платежей на капремонт в связи с девальвацией рубля до восстановления стабильной финансовой обстановки.

О СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ ГРАЖДАН

По определению, социальная защита - забота государства, общества о гражданах, нуждающихся в помощи, содействии в связи с возрастом, состоянием здоровья, социальным положением, недостаточной обеспеченностью средствами существования. Социальная помощь (социальная защита, социальное обеспечение) проявляется в виде пенсий, пособий, предоставления материальной помощи, обслуживания больных и престарелых, заботы о детях. Жалобы уполномоченному по правам человека, связанные с социальной защитой, - наиболее распространенные. Приведу примеры.

К уполномоченному обратился гражданин М., проживающий у родителей жены, инвалидов 1 группы по зрению, по вопросу их обеспечения техническими средствами реабилитации: телефоном, телевизором и компьютером. В соответствии с Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» данная категория инвалидов имеет право на получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий.

К техническим средствам реабилитации инвалидов относятся устройства, содержащие технические решения, в том числе специальные, используемые для компенсации или устранения стойких ограничений жизнедеятельности инвалида; специальные средства для ориентирования, общения и обмена информацией. Для незрячих инвалидов была разработана индивидуальная программа реабилитации, в которой предусматривались определенные технические средства. Но названных аппаратов в ней не было.

Уполномоченный обратился в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Курской области» с ходатайством о принятии мер по обеспечению инвалидов по зрению необходимыми техническими средствами реабилитации. В ответе сообщается, что законный представитель инвалидов, их дочь П., отказалась от разработанной индивидуальной программы для инвалидов в связи с отсутствием в перечне технических средств реабилитации ноутбука с программным обеспечением с речевым выходом. И это, несмотря на то, что дочери разъяснили письменно: указанный ноутбук в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами выдается

инвалидам для осуществления трудовой деятельности и (или) обучения с использованием компьютерной техники. Ее родители, инвалиды I группы по зрению, нуждаются в постороннем уходе и помощи. Законный представитель может повторно обратиться в бюро МСЭ для получения ИПР и технических средств реабилитации с учетом состояния здоровья ее подопечных.

Житель Кастроренского района Ш. обратился к уполномоченному в связи с отказом управления Пенсионного фонда РФ по Курской области в досрочном назначении трудовой пенсии. Он просил также оказать помощь в получении справки, подтверждающей особый характер работы в Северном рудоуправлении города Учкудук (Узбекистан).

Право на досрочное назначение трудовой пенсии мужчинам предусмотрено Федеральным законом № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» по достижении возраста 55 лет, если они проработали соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет в экспедициях, партиях, отрядах, на участках и в бригадах непосредственно на полевых геолого-разведочных, поисковых, топографо-геодезических, геофизических, гидрографических, гидрологических, лесоустроительных и изыскательских работах и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

Основным критерием для предоставления досрочного пенсионного назначения является занятость на полевых геологоразведочных работах и выполнение таких работ в составе бригад, партий, отрядов, участков, экспедиций. Полевые работы - это изыскательская работа с выездом на определенную территорию, связанную с необустроенностью труда и быта работающих и размещением производственных объектов за пределами населенных пунктов городского типа, а также получение полевого довольствия.

Уполномоченный направил соответствующий запрос в государственное предприятие «Новоийский горно-металлургический комбинат» (Узбекистан). Как сообщил начальник геологоразведочной партии-2 Северного рудоуправления, рабочие не направлялись на работы в полевых условиях и не получали полевое довольствие. Бригады базировались стационарно и работали по графику. Данная справка подтверждает правомерность отказа управления Пенсионного фонда.

К уполномоченному по правам человека обратилась жительница города Курска С., представитель по доверенности, по вопросу оформления пенсии родственникам, гражданам Российской Федерации, временно проживающим в США.

Цитата из заявления:

«В 1992 году мой свекор С. с матерью Д. выехал в США на лечение травмы спинного мозга. Выезжая из СССР, Д. уже являлась пенсионеркой и получала пенсию по месту регистрации. С. получал пенсию по инвалидности, а с 2013 года имеет право на получение пенсии по возрасту. Я как законный представитель подала все документы для восстановления пенсии. Но Пенсионный фонд Курской области упорно не желает предоставить пенсию соотечественникам – инвалидам своего государства. Д. пережила годы ВОВ, была угнана в Германию, до пенсии работала на заводе РТИ, а теперь ей, гражданке РФ, сообщают, что она не имеет права на получение пенсии!..»

Уполномоченный направил заявление законного представителя граждан России в управление Пенсионного фонда РФ по городу Курску и Курскому району. В ответе сообщается, что в соответствии со статьей 22 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) восстанавливается по желанию пенсионера в случае наступления новых обстоятельств или надлежащего подтверждения прежних обстоятельств, дающих право на установление трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости), если со дня прекращения выплаты указанной пенсии прошло не более 10 лет, - с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии и все необходимые документы, обязанность по представлению которых возложена на заявителя.

При восстановлении выплаты трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) право на трудовую пенсию не пересматривается. При этом размер указанной пенсии определяется заново в порядке, предусмотренном Федеральным законом. В случае если при восстановлении выплаты трудовой пенсии, размер ее не достигает размера трудовой пенсии, установленного на день прекращения выплаты указанной трудовой пенсии, пенсионеру восстанавливается трудовая пенсия в прежнем более высоком размере. Так как с момента прекращения выплаты пенсии родственникам прошло более 10 лет, то пенсия назначается с момента обращения с учетом индексации на 1,7 процента. Трудовая пенсия назначена соотечественникам на основании поданного заявления, и с этой даты перечисляется на их счета, открытые в Сбербанке.

К уполномоченному обратился житель Поньоровского района Д. в связи с отказом межрайонного управления Пенсионного фонда РФ в назначении ему второй трудовой пенсии по старости с уменьшением возраста согласно статье 30 Закона РФ от 15.05.1991 г. «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации

вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в соответствии с Федеральным законом от 17.12.2001 г. «О трудовых пенсиях в Российской Федерации. Неправомерность отказа заявитель мотивировал тем, что его сослуживцы с 2007 года, когда им исполнилось по 50 лет, получают две пенсии.

Межрайонное управление отказало заявителю в назначении второй трудовой пенсии ввиду отсутствия требуемого возраста 55 лет и страхового стажа (требуется 25, подтверждено чуть больше десяти лет).

Согласно статье 3 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» право на одновременное получение двух пенсий предоставляется гражданам, ставшим инвалидами вследствие военной травмы. Им могут устанавливаться пенсия по инвалидности и трудовая пенсия по старости.

К гражданам, получившим инвалидность вследствие военной травмы в соответствии с Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» приравниваются военнослужащие, лица начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов государственной безопасности, органов гражданской обороны, военнообязанные, призванные на специальные и поверочные сборы, направленные и командированные для работы по ликвидации последствий катастрофы Чернобыльской АЭС и при этом исполнявшие обязанности военной службы, ставшие инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы.

Условия назначения трудовой пенсии по старости регламентируются Федеральным законом от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Согласно статье 28.1 трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 Федерального закона, инвалидам вследствие военной травмы: мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они имеют страховой стаж соответственно 25 и 20 лет.

Уполномоченному по правам человека пожаловалась жительница Курска П. на то, что орган опеки вместо того, чтобы оказать малообеспеченной семье помощь, грозит забрать ребенка и поместить в детдом. Сотрудники аппарата уполномоченного побывали в семье. Мама – инвалид детства третьей группы, получает пособие по инвалидности, находится в отпуске по уходу за ребенком. Девочке почти три года, и пора уже выходить на работу, но не дают места в детском саду, хотя в очередь

записалась вскоре после рождения ребенка. Отец работал на заводе «Аккумулятор», а после того как предприятие закрылось, перебивается случайными заработками у предпринимателей, часто злоупотребляет спиртными напитками, устраивает попойки и скандалы в семье. В квартире также проживает отец П., прикованный к инвалидной коляске, который нуждается в уходе.

Когда сотрудники аппарата уполномоченного навестили семью, близился уже обед, а ребенок еще ничего не ел. В холодильнике, кроме куска сала и кастрюльки с супом, видимо, для бабушки, ничего не было. В квартире – антисанитария. Курточка и обувь девочки не соответствовали сезону. Поэтому у органа опеки, конечно, были основания предъявить претензии родителям. Но девочка привязана к маме, общается с отцом. В семье имеются материальные трудности, в том числе и с обеспечением ребенка, но было очевидно, что дочку родители не обижают.

А значит, как представляется, начинать надо было не с угроз, а, в первую очередь, с помощи в устройстве ребенка в детский сад, чтобы мама смогла выйти на работу, и в семье стало больше денег. Уполномоченный обратился в орган опеки с предложением об оказании помощи малообеспеченной семье. В итоге фактически сразу решился вопрос устройства ребенка в детсад. Места предложили сразу три дошкольных учреждения. Семье оказала материальную помощь администрация округа. Мама привела в порядок квартиру, купила дочке красивую теплую куртку. Сотрудники аппарата привезли детские вещи и продукты. Уполномоченный направил письмо в отдел полиции о проведении профилактической работы с отцом. Жалоб больше не поступало.

К уполномоченному обратилась жительница Курска М., которая рассказала о том, что отдел опеки Центрального округа города Курска обратился в суд с иском о лишении родительских прав племянника в отношении двух его детей - 8 и 15 лет.

Ранее мать мальчиков лишили родительских прав, затем она умерла, дети остались с отцом. Орган опеки определил старшего сына в интернат, а младшего - в учреждение для несовершеннолетних. По решению суда отца ограничили в родительских правах на полгода. М. оформила временную опеку над детьми и старалась помочь племяннику. Он, потеряв жену, разрывался между двумя работами и в какой-то степени потерял контроль над ребятами. Дети отставали в школе, старший заканчивал 9-й класс в интернате, ему с трудом давалась подготовка к экзаменам, младший стал замыкаться в себе.

К уполномоченному женщина пришла с вопросом, как сохранить хотя и не

полную, но все-таки семью. Заявительнице было рекомендовано собрать необходимые справки об отце и обратиться в орган опеки с просьбой об обследовании его места жительства. Кроме того, было разъяснено, что старший ребенок имеет право в суде высказать свое мнение, где ему лучше находиться, и дать характеристику отцу. Младший сын тоже может сказать свое мнение, но только по разрешению суда и в присутствии органа опеки.

Но ничего не помогло. Через полгода Ленинский районный суд города Курска по иску органа опеки лишил отца родительских прав. Заявительнице была оказана помощь в подготовке документов для обжалования решения суда первой инстанции. Курский областной суд, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, решил оставить детей в семье. Сыновья проживают с отцом. Тетя, немало сделавшая для того, чтобы у ребят был родной очаг, помогает семье по хозяйству и в воспитании племянников.

К уполномоченному обратился житель Беловского района С. в связи с отказом администрации района в предоставлении адресной социальной помощи на газификацию домовладения.

В соответствии с Правилами предоставления адресной социальной помощи отдельным категориям граждан на проведение работ по газификации домовладений (квартир), утвержденными постановлением администрации Курской области от 17.10.2013 г., выплата в размере 15 тысяч рублей представляется гражданам, постоянно проживающим в Курской области, владеющим жилыми помещениями на праве собственности или являющимся нанимателями по договору социального найма и постоянно в них проживающим. Адресная социальная помощь оказывается на работы, связанные с наружной и внутренней проводкой газовых сетей по домовладению и на приобретение и установку газового оборудования, выплата осуществляется при условии выполнения всего комплекса работ и пуска газа в домовладение.

Как сообщил комитет социального обеспечения области, заявитель к выполнению работ по газификации не приступал, и домовладение, в котором он проживает, не является его собственностью. С. приобрел старый дом 1957 года постройки без документов. Ему разъяснен порядок обращения в суд с иском о признании права собственности на дом.

Уполномоченному пожаловались работники ОАО «РЖД» (восемь человек) на то, что им отказали в выходе из НПФ «Благосостояние» и выплате выкупных сумм. Железнодорожники, устраиваясь на работу, заключают договоры о присоединении к корпоративной пенсионной системе и перечислении взносов названному фонду.

Работники, получившие уведомления об увольнении в связи с сокращением штата, обратились в отдел кадров акционерного общества с заявлениями о выходе из НПФ «Благосостояние» и выплате выкупных сумм, что предусмотрено договором. Но им отказали даже в приеме заявлений.

Уполномоченный обратился в НПФ «Благосостояние» с ходатайством в интересах работников. В ответе сообщается, что вкладчик (ОАО «РЖД») принял заявления сотрудников. При поступлении документов в фонд договоры будут расторгнуты и выкупные суммы выплачены. Как сообщили заявители, накопления выплачены только двум бывшим работникам. Заявление остается на контроле.

На выездном приеме в администрации Щигровского района к уполномоченному обратилась жительница города М. в связи с отказом выплаты страхового возмещения. Заявительница с 2007 года ежегодно добровольно страховала сына от несчастных случаев и болезней в ЗАО «Страховая компания АСКО-Центр». Последний договор заключила 23 сентября 2011 года, согласно которому к страховым рискам относится в том числе и смерть застрахованного.

15 ноября 2011 года случилось горе: сын умер. Мать обратилась в страховую компанию, но получила отказ в выплате страховки. Судя по медицинским документам, парень лечился в областной клинической больнице, 4 марта 2011 года поступил в онкологический диспансер, 16 марта был прооперирован. Таким образом, болезнь была диагностирована на основании объективных симптомов в период действия договора страхования. Уполномоченный по правам человека направил ходатайство в страховую компанию о выплате страхового возмещения страхователю.

Страховщик, сославшись на Правила добровольного страхования от несчастных случаев и болезней, мотивировал отказ в выплате страхового возмещения тем, что страхователь при заключении договора не сообщил о заболевании сына. А поскольку это заболевание онкологическое, и застрахованный состоял на учете в специализированном медицинском учреждении, страховщик имел право отказать страхователю в заключении договора.

Кроме того, страховщик пояснил: страховым случаем признается свершившееся событие, предусмотренное договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату застрахованному лицу (выгодоприобретателю). При этом болезнь определяется как заболевание, впервые диагностированное у застрахованного лица в течение договора страхования, которое привело к возникновению у застрахованного лица временной нетрудоспособности,

стойкого ограничения трудоспособности, либо смерти застрахованного.

В письме также указывается: согласно документам, представленным М., на момент заключения договора (23 сентября) застрахованный имел онкологическое заболевание и проходил соответствующее лечение с марта 2011 года.

Уполномоченный по правам человека с доводами страховой компании не согласен. Страховщик платит взносы с 2007 года, ежегодно заключая договор добровольного страхования от несчастных случаев и болезней. Болезнь диагностирована впервые в течение действия предыдущего договора, действовавшего с 17 сентября 2010 года по 16 сентября 2011 года. При его заключении страхователь не знал о том, что у сына онкологическое заболевание. Болезнь прогрессировала стремительно и привела к смерти застрахованного. По закону причинами отказами могут быть только умышленные действия страхователя либо застрахованного. В данном случае человек буквально «сгорел» от внезапной болезни.

Уполномоченный направил повторное ходатайство в страховую компанию о выплате страхового возмещения заявительнице. Кстати сказать, спор с постоянным клиентом, который в течение пяти лет страховал не только сына, но и всех членов семьи от несчастного случая и болезни, возник из-за суммы в двадцать тысяч рублей. Заявление М. остается на контроле уполномоченного.

Приведу другой пример. К уполномоченному по правам человека в Курской области обратилась гражданка Б. по вопросу получения возмещения расходов на достойные похороны мужа.

В соответствии со статьей 1174 ГК РФ необходимые расходы, вызванные смертью наследодателя, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости. К ним могут относиться расходы: вызванные предсмертной болезнью наследодателя; на достойные похороны наследодателя, включая необходимые расходы на оплату места его погребения; на охрану наследства; на управление наследственным имуществом; связанные с исполнением завещания.

Для осуществления расходов на достойные похороны наследодателя могут быть использованы любые принадлежавшие ему денежные средства, в том числе во вкладах или на счетах в банках. Банки, во вкладах или на счетах которых находятся денежные средства наследодателя, обязаны по постановлению нотариуса предоставить их лицу, указанному в постановлении нотариуса, для оплаты указанных расходов.

С учетом специфики и особой неотложности расходов на достойные похороны установлены особые правила производства этого вида затрат. Предусмотрено два различных круга субъектов, имеющих право на получение денег на данные нужды;

- наследник, которому завещаны денежные средства. Он вправе самостоятельно в любое время до истечения шести месяцев со дня открытия наследства получить из вклада или со счета наследодателя денежные средства, необходимые для его похорон. Банк должен выдать денежные средства на достойные похороны наследодателя по предъявлению наследником по завещанию свидетельства о смерти наследодателя.

- иные лица, принявшие на себя обязанность по захоронению.

Данные субъекты вправе получить деньги для оплаты соответствующих расходов при условии вынесения нотариусом постановления об этом, обязательного для исполнения банком. В обоих случаях размер средств, предоставляемых для оплаты достойных похорон, не может превышать 40000 рублей.

Заявительница пожаловалась на то, что она обратилась к нотариусу по месту жительства по вопросу получения денежных средств на похороны, но тот ей отказал.

Уполномоченный направил обращение в Курскую областную нотариальную палату о проверке законности отказа нотариуса и вынесении постановления о возмещении расходов на достойные похороны заявительнице.

В ответе сообщается о том, что вопрос Б. был рассмотрен на заседании правления Курской областной нотариальной палаты. В действиях нотариуса не выявлено нарушения права заявительницы на получение денежных средств на достойные похороны, так как в книге регистрации имеется отметка о том, что Б. обращалась по вопросу вступления в наследство и получила отказ (не являлась женой по закону). Было принято решение о выдаче нотариусом заявительнице постановления о возмещении расходов на достойные похороны.

Следует отметить, что граждане имеют право обжаловать действия нотариуса в судебном порядке при наличии доказательств отказа в вынесении постановления о возмещении расходов на достойные похороны.

Обращения граждан Украины, вынужденных переселенцев и беженцев, прибывших в наш регион из Донецкой и Луганской и других областей, были связаны в основном с юридическими консультациями по применению российских законов, а также проблемами трудоустройства, устройства детей в школу и детский сад. Беженцев интересовали жизненно важные для них вопросы: предельные сроки пребывания в пунктах временного размещения, предоставление жилья для дальнейшего проживания,

получение пенсий, оплата переезда в другой регион, высокая ставка налога на доходы физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации. Некоторые заявители спрашивали о том, смогут ли они вернуться в Украину в том случае, если оформят статус беженца либо временного убежища, получают разрешение на временное проживание на территории области. При пересечении границы украинские пограничники якобы пугали их тем, что как только они отдадут паспорта на хранение в миграционную службу, эти документы уже не вернут.

О ПРАВЕ НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Окружающая среда является благоприятной, если ее состояние соответствует установленным в законодательстве об окружающей среде критериям, стандартам и нормативам, касающимся ее чистоты (незагрязненности), ресурсоемкости (неистоимости), экологической устойчивости, видового разнообразия и эстетического богатства.

Право на благоприятную окружающую среду – одно из фундаментальных и всеобъемлющих субъективных прав человека и гражданина, затрагивающее основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических, эстетических и иных условий его жизни. Другие экологические права граждан – требовать предоставления своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране, на возмещение вреда, причиненного здоровью или имуществу человека экологическими правонарушениями, требовать в административном или судебном порядке отмены решений о размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, эксплуатации экологически вредных объектов, – предусмотренные Конституцией РФ и иными законами, по существу, служат средствами реализации права на благоприятную окружающую среду.

Как свидетельствует анализ обращений граждан, наиболее острые вопросы связаны с вредным воздействием производственной деятельности предприятий на здоровье населения.

В частности, уполномоченному пожаловались жители села Дроняево Курчатовского района:

«Мы, жители села Дроняево и поселка бывшего ЛТП (закрытого в 1989 году), расположенных на территории Макаровского сельсовета Курчатовского района,

обращаемся к Вам с просьбой о защите нас и наших прав. Дело в том, что в апреле – мае на территории нашего муниципального образования в nepозволительной близости от населенного пункта (30 – 50 м!) был построен растворобетонный узел. Не соблюдена санитарно-защитная зона предприятия. А в июле в шести метрах от наших домов, часть которых построена еще в 1954 - 1956 годах, начались работы в рамках строительства АЭС-2. Стройка не огорожена, круглосуточно здесь работают большегрузные машины, бульдозеры, экскаваторы, катки. Стоит шум, грохот. Дома дрожат от вибрации. В результате работ нарушено водоснабжение, ухудшилось качество воды. Детей невозможно выпустить на улицу. Жители жалуются на постоянные головные боли и шум в ушах. На улице невозможно сушить белье. Пыль и смрад стоят стеной. Никто не обращает внимания на людей и возникшие проблемы!

Более того, строительство ведется на месте захоронения холерных больных начала 20-го века. В центре села начали складировать строительные материалы, в том числе щебень, от которого исходит неприятный запах, прямо рядом с памятником воинам, погибшим в годы Великой Отечественной войны, братской могилой и сельским домом культуры! Дорога разбита, тротуаров нет, пройти и проехать сложно. Автобус в село не ходит, люди идут за 2,5 км на проходящий, лавируя между тяжелогруженными машинами, задыхаясь в пыли. Мы понимаем, что строительные работы будут продолжаться, но как мы будем жить в такой неблагоприятной окружающей среде?..»

Уполномоченный направил данное коллективное обращение в управление Роспотребнадзора по Курской области, комитет строительства и архитектуры области, государственную жилищную инспекцию в части соблюдения нормативного уровня и режима обеспечения населения водоснабжением, комитет промышленности, транспорта и связи области по вопросу организации пассажирских перевозок до села Дроняево, а также главе Курчатовского района.

Администрация района сообщила: земельный участок площадью 1311478 кв. метров предоставлен в аренду физическому лицу.

Комитет строительства и архитектуры ответил, что установка по производству бетона не является объектом капитального строительства, а следовательно, выдача разрешения на строительство не требуется. В соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» установка по производству бетона относится к IV классу санитарно-защитных зон и должна располагаться на расстоянии не менее 100 метров от жилой

застройки. Фактически жилая застройка находится на расстоянии двухсот метров, а общеобразовательная школа – ста метров от установки по производству бетона.

Согласно правилам землепользования и застройки Макаровского сельсовета, утвержденным собранием депутатов от 22.05.2012 г. № 98, объект находится в промышленной зоне, вид разрешенного использования относится к основным видам использования. Щебень завезли для отсыпания дорог в селе Дроняево.

В ходе проверки государственная жилищная инспекция Курской области установила: водоснабжение было приостановлено с 5 по 8 августа 2014 года в связи с ремонтными работами скважины, расположенной в селе Дроняево. Водоснабжение восстановлено и подается бесперебойно.

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Курской области в Льговском районе» были проведены лабораторные исследования проб питьевой воды по органолептическим и микробиологическим показателям, отобранных из разводящей водопроводной сети населенных пунктов. В итоге установлено, что отобранные пробы питьевой воды соответствуют требованиям санитарных норм и правил «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения» по органолептическим показателям, но имеется отклонение по микробиологическому показателю.

Роспотребнадзор возбудил дело об административной ответственности в отношении председателя правления АНО «Макаровские водопроводные сети» и юридического лица. Материалы были направлены в Льговский районный суд.

Сотрудники межрегионального управления № 125 Федерального медико-биологического агентства провели измерения уровня шума, вибрации и содержания в атмосферном воздухе цементной пыли. Нарушений санитарных требований не установлено. В ответе управления Роспотребнадзора указывается также, что возбудитель холеры в почве выживает от 50 до 80 суток. Комитет промышленности, транспорта и связи сообщил, что вопрос организации пассажирских перевозок до села Дроняево будет рассмотрен по завершении строительства и сдачи в эксплуатацию автодороги.

Кстати сказать, в прошлогоднем докладе была затронута проблема вредного воздействия отходов производства на экологию. Эта тема актуальна и для других регионов. Видимо, в связи с этим в Министерстве природных ресурсов и экологии готовится проект закона «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об

отходах производства и потребления». В частности, поправки будут касаться установленных требований по периодическому сокращению количества отходов предприятий животноводства и птицеводства, пищевой промышленности и лесопромышленного комплекса, направляемых на объекты размещения отходов. Планируется установить требование не реже одного раза в пять лет сокращать отходы на 10 – 15 процентов. Также федеральные власти предлагают стимулировать производителей продукции к переработке отходов во вторичное сырье.

В Минприроды отмечают, что захоронение органических отходов на объектах размещения отходов производства и потребления приводит к неблагоприятным последствиям для окружающей среды вследствие образования парниковых газов и токсичного фильтрата. Представители же животноводческих и птицеводческих предприятий говорят о том, что, если государство не окажет поддержку в приобретении нового оборудования, многие фермерские хозяйства просто не смогут выполнять требования по утилизации и переработке отходов, что приведет либо к неэффективности предприятий, либо заставит фермеров сокращать количество отходов путем уменьшения объемов производства. В итоге все это может обернуться удорожанием сельхозпродукции на внутреннем рынке.

Парковка автомобилей на тротуаре во дворе дома, на газонах, у входа в подъезд, на детских площадках еще одна «больная» тема. Правила дорожного движения (ПДД РФ) распространяются на любые дороги. В соответствии с п. 12.2 ПДД РФ стоянка на тротуаре разрешена только в местах, обозначенных знаком «Место стоянки», а также одной из информационных табличек. Таким образом, парковка на тротуарах во дворах жилых домов точно так же незаконна, как и на тротуарах городских улиц. В соответствии с Кодексом об административных нарушениях за парковку на тротуаре предусмотрен штраф – тысячу рублей. Причем у ГИБДД есть возможность делать это автоматически – с помощью системы «Паркон», специальной камеры, установленной в машине дорожной службы. Она фиксирует и автоматически выписывает протокол о нарушении. Один проезд такого авто по двору, и автовладельцы могут получить не один десяток писем счастья.

Как пояснили в управлении ГИБДД УМВД России по Курской области, система «Паркон» есть и в Курске, но с ее помощью фиксировались в основном нарушения парковки на городских улицах, домами занимались только по жалобам жителей. Но и эта работа сейчас приостановлена: оборудование нуждается в проверке, а денежных

средств на эти цели нет ни в администрации муниципального образования, ни в управлении МВД.

Нарушение могут установить и сами граждане. Чтобы водителя оштрафовали, достаточно сфотографировать автомобиль, припаркованный на тротуаре, спереди и сзади, а затем направить заявление в ГИБДД с просьбой возбудить дело об административном нарушении. В обращении нужно указать: в какое время и по какому адресу обнаружен неправильно припаркованный автомобиль, государственный номер этой машины, фамилию, имя, отчество и контактные данные заявителя.

Законом Курской области «Об административных правонарушениях в Курской области» предусмотрена ответственность только за проезд по газонам и детским площадкам, остановку и стоянку на них транспортных средств. Требования санитарных правил о санитарно-защитной зоне к «нелегальной» парковке автомобилей не применяются.

Цитата из заявления жителя Курска:

«Мне 75 лет, возле моих окон на расстоянии двух метров от стены собственники квартир в нашем доме паркуют свои машины. При прогреве машины весь угарный газ поступает в окна моей квартиры. В ночное время срабатывает сигнализация, от чего я вздрагиваю и не могу больше уснуть. К сожалению, по-человечески с водителями этих машин мне договориться не удалось. Администрация Сеймского округа неоднократно фиксировала, кто ставит машины, и проводила с ними беседы. Но на протяжении двух лет вопрос не решается».

По этому поводу уполномоченный по правам человека обратился в администрацию города Курска. Управляющая компания ООО «ЖЭУ Волокно» установила ограждение. Но это проблему не решило: вместо трех машин у подъезда паркуются две. Жители не только вынуждены дышать выхлопными газами, поступающими в их окна, машины возле подъезда также препятствуют свободному входу в дом, что в экстренной ситуации может привести к негативным последствиям.

Уполномоченный повторно обратился в администрацию города Курска с предложением об установке около подъезда клумб либо лавочек, что позволит окончательно решить данный вопрос, а также о внесении в Правила благоустройства территории муниципального образования «Город Курск» дополнений, запрещающих парковку автомобилей возле фасадов жилых многоквартирных домов.

На выездном приеме в администрации Суджанского района к уполномоченному обратился житель города Суджа Д., который уже пять лет требует запретить стоянку

личных автомобилей во дворе многоквартирного дома. Заявитель мотивирует это тем, что стоящие во дворе дома автомобили создают препятствия для проезда служб ЖКХ, скорой помощи и пожарных машин. Кроме того, Д. пожаловался на то, что от запаха выхлопных газов в квартире нечем дышать.

Уполномоченный направил заявление Д. в администрацию города, управление государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Курской области, региональное управление надзорной деятельности и профилактической работы главного управления МЧС России.

В ответе администрация города сообщила о том, что вместе с Д. в многоквартирном доме проживают двадцать шесть собственников жилья. Двор дома представляет собой дорогу шириной шесть метров, на которой разъезжаются две встречные машины. Жильцы дома оставляют во дворе личный транспорт, который не мешает проходу пешеходов и проезду машин. Д. так настойчиво добивался установления дорожного знака, запрещающего въезд во двор всех машин, в том числе и личных автомобилей, что администрация города пошла навстречу. Было издано соответствующее распоряжение администрации муниципального образования. Но жильцы дома пожаловались в прокуратуру, которая отменила указанный акт как незаконный. В итоге дорожный знак был снят.

УГИБДД УМВД России по Курской области нарушений правил дорожного движения не установило. Управление надзорной деятельности и профилактической работы сообщило: в ходе обследования придворовой территории установлено, что вокруг многоквартирного жилого дома имеется проезд шириной от 4,5 до 5,5 метра, и это соответствует требованиям нормативных документов противопожарной безопасности.

Цитата из заявления жителя села Свердликово П. Суджанского района:

«Живем мы с соседями в двухквартирном доме. Соседи в гараже, расположенном в трех метрах от дома, ведут постоянный ремонт и покраску автомобилей. При покраске автомобилей запах стоит во дворе, в жилом помещении, в подвале, где хранятся овощи. Работы ведутся постоянно, и никакой управы на них нет».

Заявитель неоднократно обращался в администрацию Свердликовского сельсовета, и, судя по материалам проверок, соседи в течение года в гараже красили и ремонтировали личные автомобили.

Уполномоченный по правам человека направил заявление П. в прокуратуру

района и УМВД России по Курской области. Надзорная инстанция ответила, что данный спор гражданско-правовой, к компетенции органов прокуратуры не относится, а разрешается в судебном порядке. Полиция, в свою очередь, провела проверку и сообщила о том, что осуществление соседями предпринимательской деятельности не нашло подтверждения. А также разъяснила: в компетенцию правоохранительных органов не входят установление запретов на хозяйственные работы граждан в их домовладениях и экологический контроль.

О ПРАВЕ НА ЗЕМЛЮ

Земля с точки зрения права рассматривается двояко: с одной стороны, как природный объект и природный ресурс, а с другой - как земельный участок. Оба понятия являются объектами земельных отношений и регулируются земельным законодательством. Как свидетельствует анализ обращений жителей области, жалобы, связанные нарушениями и ограничениями прав граждан на землю, - наиболее распространенные.

Цитата из жалобы жителя Курска:

«Обращаюсь к Вам в связи с нарушением и ограничением моих конституционных прав, а также с криком о помощи доведенного просто до крайности человека в связи с тем, что меня лишают прав собственности на жилье и землю. Прошу Вашего содействия в защите моих прав.

В настоящее время у меня сложилась критическая ситуация, представляющая замкнутый круг, из которого я не вижу выхода. Суть проблемы состоит в следующем. В 2006 году постановлением администрации САО г. Курска мне для ИЖС был предоставлен земельный участок в районе Магистрального проезда. В начале 2010 года данный земельный участок поставлен на кадастровый учет. В июне 2010 года с земельным комитетом администрации заключен договор аренды до апреля 2013 г. Настоящий договор зарегистрирован в управлении Росреестра по Курской области.

За время действия договора аренды мной возведен жилой дом, подготовлены документы для регистрации права собственности на домовладение. Я обратился в земельный комитет о продлении договора аренды, но получил отказ. Земельный комитет сообщил, что, по данным ФГУБ «ФКП Росреестра» по Курской области, границы принадлежащего мне земельного участка пересекают границы иного земельного участка, что, по сути, является кадастровой ошибкой. Продление договора

аренды возможно только после устранения возникших препятствий. Согласно информации ФГБУ «ФКП Росреестра» кадастровая ошибка подлежит исправлению только по заявлению правообладателя - земельного комитета города Курска. Но органы городской власти меня не слышат».

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» с заявлениями об учете изменений объектов недвижимости вправе обратиться собственники таких объектов недвижимости или в случаях, предусмотренных федеральным законом, иные лица. С заявлениями об учете изменений земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставленных на праве пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования или аренды (если соответствующий договор аренды заключен на срок более чем пять лет), вправе обратиться лица, обладающие этими земельными участками на указанном праве.

Так как с заявителем договор аренды был заключен на три года, правовые основания для самостоятельного обращения с указанным заявлением отсутствовали.

Уполномоченный по правам человека направит в земельный комитет администрации города Курска ходатайство о принятии мер для исправления кадастровой ошибки. В ответе сообщается о том, что в целях устранения ошибки комитет подготовил заявление в кадастровую палату об учете изменений объекта недвижимости при предоставлении заявителем плана земельного участка.

Цитата из жалобы многодетной матери из Октябрьского района:

«У меня десять детей, шестеро из них - несовершеннолетние. Сама я инвалид 3-й группы. Помогите, пожалуйста, нам с выделением участка на развитие подсобного хозяйства рядом с нашим домом, как продление огорода. Другим дали семь участков рядом с участком, который мы просим, а нам, многодетной семье, не дают...»

В ходе проверки на месте подтвердились доводы заявителя о том, что соседям предоставлены смежные земельные участки. Уполномоченный обратился к главе района с ходатайством в интересах многодетной семьи. В итоге земельный участок рядом с домовладением предоставлен в аренду. Семья как многодетная также поставлена на учет на получение в собственность бесплатного земельного участка.

В соответствии с действующим законодательством граждане, имеющие трех и более детей, имеют право приобрести бесплатно, в том числе для индивидуального жилищного строительства, без торгов и предварительного согласования мест

размещения объектов находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки.

В Курской области принят закон от 21.09.2011 г. № 74-ЗКО «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков на территории Курской области», согласно которому право на бесплатное предоставление в собственность земельного участка получают четыре категории семей, постоянно проживающих на территории области:

- семьи, воспитывающие трех и более детей (многодетные семьи);
- молодые семьи;
- семьи, имеющие на иждивении ребенка-инвалида;
- семьи, лишившиеся единственного жилого помещения в результате ЧС.

Кроме того, в 2012 году принят закон Курской области «О внесении изменений и дополнений в закон Курской области «О бесплатном предоставлении в собственность отдельным категориям граждан земельных участков на территории Курской области», в соответствии с которым для граждан, имеющих трех и более детей, исключено обязательное условие признания их нуждающимися в улучшении жилищных условий. Но вместе с тем установлено: многодетные семьи, признанные нуждающимися в улучшении жилищных условий, имеют внеочередное право на получение земельных участков.

Данным законом предусмотрено, что органы местного самоуправления осуществляют учет граждан, имеющих право на бесплатное предоставление в собственность земельных участков, а затем после формирования перечня земельных участков предоставляют их в порядке очередности.

В 2012 году в закон была внесена поправка о представлении справки из образовательной организации об обучении по очной форме детей, которым исполнилось 18 лет. В таком случае многодетная семья не утрачивает оснований для получения земельного участка до достижения ребенком 23 лет.

К уполномоченному по правам человека обратились многодетные матери из Фатежского и Глушковского районов, а также из города Курска в связи с тем, что подошла их очередь получения земельного участка, а представить справку о том, что их дети, достигшие 18 лет, продолжают учебу, они не могут, так как учебный год в образовательных учреждениях еще не начался. В подобных ситуациях уполномоченный орган снимает с учета многодетные семьи, а после представления справки снова ставит. Но уже в конец очереди, которая к тому времени выросла.

Уполномоченный по правам человека обратился в комитет по управлению имуществом области с предложением: при подтверждении факта обучения ребенка в образовательном учреждении не ставить многодетную семью в очередь, а включать в список участников жеребьевки на получение земельного участка. В ответе сообщается, что в следующем году данное обстоятельство будет учитываться.

По данным на конец года, в муниципальных районах и городах области состоят в очереди на бесплатное предоставление в собственность земельных участков 2433 многодетные семьи. На учете в комитете по управлению имуществом Курской области - 173 многодетные семьи.

Органами местного самоуправления предоставлено в собственность многодетным семьям 858 земельных участков общей площадью 110,1 га, комитетом по управлению имуществом области - 126 земельных участков из земель, находящихся в государственной собственности, общей площадью 18,9 га.

На выездном приеме в администрации Глушковского района уполномоченному пожаловались пенсионеры в связи с увеличением земельного налога по сравнению с прошлым годом более чем в десять раз.

Управление ФНС по Курской области нарушений в начислении заявителям земельного налога не установило. Исчисление земельного налога налогоплательщикам, являющимся физическими лицами, производится на основании сведений, предоставляемых органами, осуществляющими кадастровый учет, ведение государственного кадастра недвижимости и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В соответствии со статьей 391 НК РФ налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января, являющегося налоговым периодом. В соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции 2011 года) государственная кадастровая оценка проводится не реже чем одного раза в пять лет. В связи с этим в 2011 году в области была проведена актуализация результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов. Исчисление земельного налога за 2013 год произведено исходя из кадастровой стоимости, утвержденной постановлением администрации Курской области от 17.01.2012 № 15-па «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Курской области».

В соответствии с Законом об оценочной деятельности определения кадастровой стоимости земельного участка могут быть оспорены в суде или в комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при управлении Росреестра по Курской области.

Приведу другой пример. К уполномоченному обратилась жительница Медвенского района, которая осенью 2012 года заключила договор с ООО «Базис» о проведении работ по межеванию земельного участка с тем, чтобы оформить его в аренду. Межевой план земельного участка площадью 2258 кв. метров был подготовлен, участок поставлен на государственный кадастровый учет.

Согласно постановлению главы Медвенского района данный земельный участок был предоставлен заявителю в аренду для индивидуального жилищного строительства в границах, указанных в кадастровом паспорте. Договор аренды зарегистрирован в Обоянском филиале управления Росреестра по Курской области. Главный архитектор района выдал заявителю разрешение на строительство. Арендодатель возвел на участке фундамент строения.

Однако соседка подал иск в суд, который признал местоположение границ данного земельного участка недействительным. Также были признаны недействительными постановления главы района об утверждении схемы расположения земельного участка, предоставлении участка в аренду, договор аренды. Суд принял решение о снятии земельного участка с кадастрового учета, а также сносе возводимого строения.

В суде было установлено, что кадастровым инженером ООО «Базис» ненадлежащим образом проведены подготовительные работы при межевании объекта землеустройства. В связи с этим произошло наложение спорного земельного участка на смежный участок, принадлежащий соседке.

Заявителю была оказана помощь в составлении искового заявления в суд к ООО «Базис» о возмещении убытков, причиненных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств.

К уполномоченному обратилась жительница Хомутовского района в связи с отказом кадастрового инженера в проведении межевания земельного участка, местоположение которого было согласовано с администрацией Дмитриевского района. Отказ мотивирован тем, что план территории кадастрового квартала содержит информацию о пяти поставленных на кадастровый учет земельных участках, местоположение границ которых осуществлено описательным методом. Заявителю

было предложено выделить земельную долю в другом месте, но его больше устраивал первоначально согласованный участок.

Поскольку в публичной кадастровой карте в требуемом квартале сведения о границах не отражены, возник вопрос о правомерности отказа кадастрового инженера. Уполномоченный по правам человека обратился в филиал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по Курской области с целью получения достоверной информации о наличии в местоположении, указанном в выкопировке из проекта, земельных участков, поставленных на кадастровый учет.

В ответе сообщается, что данная паевая земля представляет собой единое землепользование, состоящее из 18 обособленных земельных участков, которые находятся в различных кадастровых кварталах. Спорный участок внесен в ГКН в 2007 году на основании описания земельного участка, подготовленного ЗАО «Проектный институт «Курскводстрой» и постановления главы Дмитриевского района от 06.02.2008 г. № 35 «Об утверждении проекта перераспределения земель в границах плана землепользования СПК «Погодино» Дмитриевского района Курской области».

Границы участка установлены в соответствии с описанием земельного участка от 2007 года, подготовленного на основании проекта территории землеустройства (перераспределения земель). Согласно этому документу границы обособленных земельных участков определены описательным методом, в котором отсутствуют координаты поворотных точек. Поскольку эти указатели в ГКН отсутствуют, границы обособленных земельных участков не отображаются на публичной кадастровой карте. А это означает, что отказ кадастрового инженера неправомерен, и нет никаких препятствий для выдела заявителю земельного участка, который был согласован с администрацией района.

Кадастровый инженер начал процедуру межевания в соответствии с подготовленным проектом. Соответствующее извещение опубликовано в средствах массовой информации.

Согласно Федеральному закону от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в случае, если в течение тридцати дней со дня надлежащего извещения участников долевой собственности о согласовании проекта межевания земельного участка от участников долевой собственности не поступят возражения относительно размера и местоположения границ выделяемого в счет земельной доли земельного участка, проект межевания земельного участка считается согласованным. Кадастровый инженер обязан составить заключение об отсутствии

возражений относительно размера и местоположения границ выделяемого в счет земельной доли или земельных долей земельного участка. Споры о размере и местоположении границ рассматриваются в суде.

Еще одна проблема – обман людей при купле-продаже земельных паев. Приведу пример. На выездном приеме в администрации Суджанского района заявительница рассказала сотрудникам аппарата уполномоченного о том, что отдала свой земельный пай в аренду без договора предпринимателю. Арендатор давал ежегодно по четыре центнера зерна. А затем решил купить пай, назвал цену и предложил пайщикам подписать чистые листы бумаги, уверяя при этом, что все получат деньги до рубля. Иначе, мол, вообще останетесь без земли.

Время шло, но предприимчивый покупатель даже не собирался рассчитываться. Только после того, как начались проверки прокуратуры и правоохранительных органов, предприниматель начал выплаты частями. А пятнадцать человек так и остались без денег. Сам же землевладелец в убытке не остался, продав весь земельный массив банку «Авангард», который сейчас и обрабатывает землю. Заявительнице было предложено написать заявление уполномоченному, но она отказалась. Администрация района договорилась с предпринимателем о погашении задолженности за пай.

В Рыльском районе другая ситуация. Собственники паев (16 человек) отказались продавать землю. А когда решили их узаконить, то оказалось, что им не досталось пахотной земли для межевания. Пайщиков опередил Мосгазпром, который купил всю пашню и провел межевание. Поскольку сельские жители своевременно не заявили о межевании своих долей, земельные участки остались только на пастбищах. Так как собственники не подали возражения при проведении межевания покупателем, им, по сути, не с чем обратиться в суд.

На выездном приеме в администрации Суджанского района к уполномоченному обратился житель города Суджи Т.:

«Произошло преступление против детей города Суджи: на земельном участке, где находится полиция, строится СИЗО. Рядом с будущим СИЗО находятся детский сад, школа для младших классов, где обучаются 300 детей, жилые дома. Земля для СИЗО была отобрана у детского сада, школы, у жителей домов. Забор СИЗО будет проходить в пяти метрах от здания школы по территории школьного двора, жилых домов и детского садика. Этим строительством создана угроза безопасности детей и школьников».

Следует заметить, что каких-либо ограничений по территориальному размещению изоляторов временного содержания законодательством не установлено. Уполномоченный направил заявление Т. в государственную инспекцию строительного надзора Курской области, которая провела проверку соблюдения общих требований действующего законодательства при выборе земельного участка для проектирования и строительства изолятора.

В итоге нарушений не установлено. На проектную документацию для строительства изолятора временного содержания МО МВД России «Суджанский» АУКО «Государственная инспекция проектов Курской области» выдала положительное заключение. Администрация города, в свою очередь, выдала разрешение на строительство. Указанный объект зарегистрирован в инспекции, и его строительство находится под государственным строительным надзором.

Вопрос о выборе места для строительства объекта начал рассматриваться в 2007 году. В газете «Суджанские вести» администрация района опубликовала объявление о проведении схода жильцов по вопросу использования спорного земельного участка.

При выборе земельного участка для проектирования и строительства изолятора временного содержания администрация района учитывала фактически сложившиеся границы земельных участков жилых домов, школы и детского сада. В 2012 году проведены кадастровые работы, осуществлен государственный кадастровый учет земельного участка. Согласно постановлению администрации района земельный участок предоставлен ОМВД России по Суджанскому району в постоянное (бессрочное) пользование. Постановка на кадастровый учет прилегающего земельного участка под многоквартирным жилым домом была осуществлена по решению собственников жилых помещений в многоквартирном жилом доме в текущем году.

Строящееся здание изолятора расположено во внутреннем дворе ОМВД России по Суджанскому району. К смежным земельным участкам примыкает территория, занятая строениями вспомогательного характера (гаражи).

О ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ

По определению, трудовое правоотношение - это добровольная юридическая связь работника с работодателем, в которой обе стороны в процессе производства подчинены правилам внутреннего распорядка, трудовому законодательству, коллективному и индивидуальному трудовому договору.

Содержание трудового отношения работника сводится к выполнению им определенной работы в соответствии со специальностью, квалификацией, должностью. А работодатель обязан своевременно и систематически оплачивать его труд по реальному вкладу и создавать условия труда, предусмотренные законодательством, трудовым и коллективными договорами, соглашениями. В рамках трудового правоотношения работник и работодатель реализуют права и обязанности, установленные законодательством (например, ст. 21, 22 ТК РФ).

О том, как в некоторых ситуациях складываются трудовые правоотношения на практике, свидетельствуют заявления уполномоченному по правам человека.

К уполномоченному обратилась учительница одной из курских школ Г., у которой возник конфликт при распределении учебной нагрузки с директором учебного заведения. Трудовой спор дошел до двух выговоров работнику и даже до увольнения по инициативе работодателя. Г. была оказана юридическая помощь при подготовке искового заявления в суд. По решению суда она была восстановлена в должности. Выговоры отменила государственная инспекция труда в Курской области. Но конфликт не уладился. Учительница снова обратилась к уполномоченному.

Цитата из заявления:

«Кто может остановить директора, если даже суд ее не останавливает? Ведь это не частная школа, где директор по своему усмотрению может как угодно поступать с учителем. Я человек исполнительный, всегда стараюсь работать хорошо. Ученики участвуют практически во всех городских мероприятиях, всероссийских конкурсах. Даю открытые уроки и внеклассные мероприятия для учителей города. Ежегодно провожу предметные экскурсии. Кабинет в хорошем состоянии.

В ответах комитета образования говорится, что с директором проводились беседы о необходимости обеспечения благоприятного морально-психологического климата в коллективе, но изменений в позитивную сторону не происходит. Убедительно прошу справедливо разобраться в сложившейся конфликтной ситуации между мной и директором. Кто может ее остановить? К кому обратиться?..»

Директора остановил суд. С точки зрения права вопрос решен в пользу работника. Руководитель педагогического коллектива подчинился его решению, но продолжает притеснять подчиненного. Коллеги, как правило, занимают в основном отстраненную позицию в подобных ситуациях.

Что человек сделал? Защитил права в соответствии с трудовым законодательством. Но работать нормально он уже не может. Полагаю, что такое

отношение к уважаемому учителю недопустимо, так как создает нездоровый психологический микроклимат в педагогическом коллективе. А это, в свою очередь, отрицательно сказывается на воспитании детей. Как с этим бороться? Считаю, что подобными конфликтами должна заниматься комиссия по урегулированию подобных, этических, споров на региональном уровне.

Кстати сказать, Министерство образования и науки РФ направило в региональные структуры письмо от 6 февраля 2014 года о принятии морального кодекса профессиональной этики педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность. Кодекс представляет собой свод общих принципов профессиональной этики и основных правил поведения, которым следует руководствоваться педагогическим работникам независимо от занимаемой должности. В данном акте регулируются и отношения между администрацией и работником. Претензии могут предъявляться к учителю, но педагогическое сообщество вправе осудить и руководителя за неблагоприятное отношение к подчиненному.

Еще пример. **К уполномоченному обратился житель города Железногорска С. по вопросу факта дискриминации со стороны работодателя.** Как считает заявитель, поводом послужило коллективное заявление губернатору области работников ООО «ГОТЭК-ЦПУ» (грузчиков, водителей автопогрузчиков, кладовщиков), в подготовке которого он принимал участие. Работники внимательно изучили трудовое законодательство, локальные нормативно-правовые акты предприятия и нашли нарушения. Размер заработной платы не индексируется в соответствии с коллективным договором. Тем же договором предусмотрена выплата дополнительного вознаграждения по итогам года, которое получают не все работники. Возникли вопросы по ведению табелей учета рабочего времени. Были случаи, когда работа в выходные не оплачивалась в двойном размере, работники не получали деньги за переработку. Бывает, что их заставляют выполнять наряды, не предусмотренные трудовым договором. Не проведена аттестация рабочих мест по условиям труда и не определен перечень «вредных» профессий. Состояние техники и оборудования на предприятии ставит под сомнение безопасность работников. В соответствии с коллективным договором предприятие обязано обеспечить работников питьевой водой, но грузчики пьют воду из-под крана. При этом само руководство использует только фильтрованную воду. На предприятии недостаточно душевых кабин (из десяти работают только три), а сауна на территории ЗАО «Полипак» недоступна для простых рабочих.

Работники в коллективном заявлении сообщили также о том, что неоднократно устно и письменно обращались к руководству предприятия по поводу соблюдения трудового законодательства и выполнения коллективного договора, но меры не принимались. Им намекали, что проще заменить их другими рабочими. Профсоюз предприятия права и интересы работников должным образом не защищает.

По поручению губернатора комитет по труду и занятости и государственная инспекция труда в Курской области провели проверку и установили «букет» нарушений.

Работодатель не соблюдает установленных сроков выплаты заработной платы работникам. Не принят локальный нормативный акт, регламентирующий механизм индексации заработной платы: ее размер, частоту, периодичность. В трудовых договорах работников отсутствуют обязательные для включения условия о компенсациях за «вредность» в виде повышенной оплаты труда, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, сокращенной продолжительности рабочего времени. Кроме того, установлены нарушения государственных требований охраны труда. По итогам проверки было выдано предписание об устранении нарушений. Юридическое лицо привлечено к административной ответственности, наложен штраф в размере сорока тысяч рублей.

Цитата из заявления С. уполномоченному по правам человека:

«После проверки в отношении меня со стороны моего непосредственного руководства началось провокационно-психологическое давление, которое я расцениваю как дискриминацию. А именно, 24.07.2014 г. мастер ЦПУ, являющийся моим непосредственным начальником, дал мне указание обрезать рулон на складе сырья. Я немедленно отправился выполнять указание руководителя. Войдя в кабинет кладовщиков, я успел только поздороваться с коллегами, как в кабинет вошел мастер и начал на меня орать. В униженно-оскорбительной форме мастер «подгонял» меня к выполнению работы, при этом речь его звучала не как распоряжение руководителя, а как понукание рабом, который должен «по щелчку» выполнить приказ барина.

В отношении меня было допущено обращение, унижающее человеческое достоинство. Причем такое поведение мой руководитель позволил себе только в отношении меня за выражение гражданской позиции, а не в связи с моими деловыми качествами, так как за мою многолетнюю трудовую деятельность на данном предприятии у меня не было ни одного дисциплинарного взыскания. К иным работникам проявления подобного отношения не было. Подтвердить факт описанного

поведения мастера могут и свидетели. Считаю, что данное обращение мастера в отношении меня является проявлением дискриминации со стороны работодателя.

Конституция РФ и Трудовой кодекс запрещают дискриминацию в сфере трудовых отношений. По ТК РФ дискриминация в сфере труда – это не связанное с деловыми качествами работников ограничение их трудовых прав и свобод на получение ими каких-либо преимуществ, если только эти ограничения и преимущества не определены свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, или не обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

Согласно Конвенции МОТ «О дискриминации в области труда и занятий» понятие «дискриминация» толкуется шире: это «всякое различие, недопущение или предпочтение, проводимое по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, национального происхождения или социальной принадлежности, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращения в области труда и занятий».

ТК РФ предусматривает: лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав и возмещении материального вреда.

Заявителю разъяснен порядок подачи искового заявления в суд о признании факта дискриминации, компенсации морального вреда. Но для этого необходимо собрать доказательства. И, как представляется, начинать надо прежде с переписки с руководством предприятия по поводу ограничений и преимуществ для работников, не связанных с деловыми качествами. Факт неблагоприятного поведения мастера, как представляется, не имеет отношения к дискриминации работодателя. По этому поводу следовало бы письменно обратиться к руководителю предприятия и потребовать принять меры по отношению к мастеру. В случае отписки полученный ответ приложить к документам как доказательство неравного отношения должностного лица к работникам на предприятии. Чтобы отстаивать трудовые права было проще, можно создать независимый профсоюз.

Сотрудники коллектива Курского филиала АО «Атомэнергоремонт» обратились к уполномоченному в связи с тем, что им стало известно о лишении премий по основаниям, не относящимся к исполнению должностных обязанностей и нарушению трудовой дисциплины. Заявители представили протокол оперативного совещания у директора «КуАЭР» - филиала ОАО «Атомэнергоремонт», согласно которому решено

подготовить приказ о лишении премии тех, кто не участвовал в демонстрации 1 Мая.

Уполномоченный обратился к генеральному директору акционерного общества по поводу проведения служебной проверки по данному вопросу. В ответе сообщается, что сотрудников не лишали премии за неучастие в демонстрации. Выходит, что решение, записанное в протоколе, так и осталось на бумаге.

В соответствии со статьей 31 Конституции РФ граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» устанавливает способ, порядок, условия проведения указанных мероприятий. Уполномоченный в письме напомнил руководителю предприятия, что участниками таких публичных мероприятий могут быть граждане, которые добровольно приняли решение участвовать в них.

На выездном приеме в администрации Хомутовского района к уполномоченному обратились сотрудники Калиновского дома культуры. Вот что они написали в заявлении:

«5 ноября 2014 года было проведено общее собрание коллектива, где нам предложили перейти на 0,3 ставки по собственному желанию в связи с тем, что сокращен бюджет. Мы отказались, и поэтому наш работодатель выдал нам уведомления о прекращении трудового договора в связи с несоответствием занимаемой должности. Более двадцати лет мы соответствовали своей должности, занимали призовые места на районных и областных мероприятиях, получали дипломы и грамоты за высокое исполнительское мастерство, а также многолетний добросовестный труд в области культуры. Просим разобраться в сложившейся ситуации, так это продолжается неоднократно. Мы, работники культуры, бесконечно слышим в наш адрес от директора оскорбления, унижения, угрозы...»

Заявление сотрудников дома культуры уполномоченный направил в государственную инспекцию труда в Курской области. Инспекция провела внеплановую документарную проверку, установила нарушения трудового законодательства, в том числе и при увольнении работников в связи с сокращением штата, и сообщила об этом заявителям. В частности, не соблюдены сроки уведомления о предстоящем увольнении и не выплачены компенсация за все неиспользованные отпуска, суммы, причитающиеся при увольнении, а также выходное пособие. Руководителю выдано предписание об устранении нарушений трудового законодательства с установлением срока исполнения.

Гострудинспекция рекомендовала уволенным работникам обратиться в суд с исковым требованием о восстановлении на работе и разъяснила порядок такого обращения.

По вопросу предвзятого, некорректного поведения, грубости и неуважения к работникам со стороны директора дома культуры администрация Калиновского сельсовета провела проверку. Директор признал факт нетактичного поведения в отношении заявителей. По распоряжению администрации муниципального образования ему объявлено замечание.

В связи с незаконным увольнением обратилась к уполномоченному и жительница города Курска С.:

«Я работала в должности бухгалтера в ФБУ в/ч 11262. В сентябре 2010 года вышел приказ Министерства обороны РФ о реорганизации ФБУ, находящихся в ведении МО РФ. На момент выхода приказа я исполняла свои обязанности. Потом вышла на больничный и в декретный отпуск. За период нахождения в декретном отпуске моих сотрудников перевели в другую организацию, а меня забыли. После исполнения полутора лет ребенку я вышла на работу, но мне не дали приступить к своим обязанностям и даже не пустили в часть. Я вынуждена была уйти в отпуск по уходу за ребенком до трех лет. Однако на момент выхода на то же место работы я нахожусь в должности, которой нет в штате, мне не выплачивают заработную плату, не оплачивают больничный лист...»

Уполномоченный по правам человека в Курской области направил заявление С. министру обороны РФ для изучения ситуации и принятия мер по трудоустройству заявительницы, лишившейся должности в связи с реорганизацией и выделением из состава войсковой части 11262 федерального бюджетного учреждения «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Курской и Белгородской областям». Вопрос остается на контроле уполномоченного.

По-прежнему острой остается проблема долгов по зарплате при банкротстве предприятий. В прошлогоднем докладе сообщалось о ситуации, сложившейся в ОАО «Магнитный+». В акционерном обществе было введено внешнее управление. Работникам не выплатили зарплату, и они пожаловались во все инстанции вплоть до суда.

Уполномоченный по правам человека, рассматривая коллективное заявление работников, обратился к исполнительному директору некоммерческого партнерства «Национальная ассоциация по реконструкции и несостоятельности (саморегулируемая

некоммерческая организация)» по поводу исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей в части выплаты задолженности по заработной плате. В итоге задолженность была погашена семи работникам.

В 2014 году к уполномоченному обратились еще шесть работников предприятия-банкрота, и уполномоченный снова обратился в ассоциацию. В итоге долги по выплате зарплаты получили частично два работника.

В ответе дисциплинарного комитета национальной ассоциации сообщается: «В соответствии с отчетами конкурсного управляющего задолженность по выплате заработной платы работникам ОАО «Магнитный +» постепенно погашается, по мере поступления денежных средств на счет. Однако от конкурсного управляющего поступили документы, свидетельствующие об отсутствии денежных средств на счете должника. В связи с чем погашение задолженности на данный момент невозможно». Вопрос не снят с повестки дня, работа по нему продолжается.

Уполномоченному по правам человека пожаловался бывший работник обанкротившейся организации - ООО «Энерготекс» З. в связи с задолженностью по заработной плате, подлежащей взысканию на основании судебных приказов мирового судьи судебного участка № 3 города Курчатова и Курчатовского района.

Уполномоченный обратился к исполнительному директору Некоммерческого партнерства «Ассоциация межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих» по поводу соблюдения конкурсным управляющим требований Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В ответе сообщается, что в деятельности конкурсного управляющего ООО «Энерготекс» нарушений не установлено. Погашение задолженности по заработной плате заявителю включено во вторую очередь реестра требований кредиторов. Но конкурсному управляющему не переданы документы о финансово-хозяйственной деятельности общества бывшим руководителем ООО «Энерготекс» даже по решению арбитражного суда города Москвы. Отдел судебных приставов не может установить место нахождения данного лица.

В письме также отмечается, что конкурсным управляющим приняты необходимые меры, но средств, полученных после продажи имущества, не хватит для погашения всей задолженности по выплате зарплаты.

Работники остаются заложниками при банкротстве предприятий. И эта проблема не решается уже много лет. Уполномоченный по правам человека в Курской области добивается внесения изменений в действующее законодательство начиная с 2006 года.

Периодически разрабатываются концепции, программы и законопроекты, но никак дело не доходит до их принятия и реализации. Последняя инициатива – законопроект Министерства экономического развития, по которому в случае банкротства работодателя для выплаты зарплаты сотрудникам можно будет привлечь средства третьих лиц. Как сообщает в СМИ пресс-служба Минэкономразвития, заинтересованы в этом могут быть руководители и собственники должника, чтобы исключить привлечение к уголовной ответственности за невыплату зарплаты. Кроме того, это может привлечь кредиторов, которые хотят получить контроль над процессом банкротства: если у банкрота есть привлекательные активы, их будет проще получить. Сегодня, если имущества банкрота для погашения задолженности недостаточно, альтернативного источника выплат нет.

Изменения предполагается внести в закон «О несостоятельности (банкротстве)». В нем хотят закрепить право любого лица погасить задолженность по оплате труда работников компании, признанной банкротом. Использовать такое право смогут учредители, собственники компании-банкрота, а также сторонние организации. Средства третьих лиц зачислят на специальный целевой банковский счет должника.

О ТРУДОВОЙ ЗАНЯТОСТИ

По определению, трудовая занятость – это общественные экономически обусловленные отношения между людьми, в которые они вступают по поводу участия в общественно полезном труде на том или ином рабочем месте. В любом обществе существует объективная взаимосвязь между трудоспособным населением и характером и степенью его участия в общественном производстве. Трудовая занятость существует во всех экономических формациях. Но на каждой конкретной ступени общественного развития она имеет свою социально-экономическую форму. При капитализме с рыночной экономикой, когда человек юридически свободен и является наемным работником, существует занятое и незанятое население. Причем безработица бывает естественной и вынужденной.

Трудовая занятость – экономическая основа уровня жизни населения: чем выше уровень занятости, чем эффективнее труд, тем больше степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. В нашей стране проблема занятости стала особенно актуальна в связи с переходом к рыночным отношениям, началом формирования рынка труда.

Занятость как наличие рабочего места имеет еще два аспекта. Во-первых, это заработная плата, ее размер и регулярность выдачи, что определяет уровень материального благосостояния человека и объемы налоговых поступлений в местные бюджеты. А, во-вторых, условия труда, которые могут оказывать неблагоприятное воздействие на состояние здоровья и продолжительность жизни человека.

Большинство трудоспособного населения работает на предприятиях либо в организациях немunicipальных и негосударственных форм собственности, поэтому возможности влияния органов власти на рынок труда, отношения между работниками и работодателями весьма ограничены. Типичный тому пример - так называемая маятниковая трудовая миграция, когда гражданин проживает в одном поселении, а работает (и платит, или не платит налоги) на территории другого. Функции трудоустройства незанятого населения и выплаты пособий безработным - прерогатива государства.

Основы государственной и муниципальной политики в сфере занятости формируются на федеральном уровне. Приняты Закон РФ «О занятости населения в Российской Федерации», Трудовой кодекс РФ, другие законодательные акты.

К ведению федеральных органов относятся выработка и реализация основных направлений государственной политики в области занятости населения на территории страны, координация деятельности органов власти и управления всех уровней по вопросам занятости населения, определение минимальных и обязательных для всех нормативов социальной защиты граждан от безработицы. Субъекты РФ на основе государственной политики разрабатывают и реализуют региональную политику с учетом местной специфики.

Федеральный закон не возлагает на органы местного самоуправления каких-либо функций и полномочий в сфере занятости. Однако муниципальные органы не остаются безразличными к этим вопросам. Многие из них разрабатывают и реализуют совместно с государственными органами муниципальные программы занятости населения, поддержки малого бизнеса, индивидуального предпринимательства, взаимодействуют с биржами труда и частными посредническими фирмами.

Проблемы в сфере занятости и на рынке труда:

- достаточно высокий уровень «женской» и «молодежной» безработицы;
- несоответствие спроса и предложения на рынке труда;
- рост численности граждан, увольняющихся по собственному желанию;

- трудности в обеспечении занятости населения, особо нуждающегося в социальной защите (инвалиды, молодежь до 18 лет, женщины, имеющие малолетних детей, лица, освобожденные из мест лишения свободы и др.);

- непредставление работодателями полной и достоверной информации о потребности в кадрах, особенно вакансий для специалистов и служащих;

- сокращение сферы приложения женского труда;

- наличие «скрытой» безработицы.

По сведениям Росстата, в ноябре 2014 года численность экономически активного населения в возрасте 15 – 72 лет (занятые + безработные) составила 75,5 млн. человек. 71,6 – занятые в экономике и 3,9 млн. человек – безработные в соответствии с критериями Международной организации труда (то есть не имели работы или доходного занятия, искали работу и были готовы приступить к ней в обследуемую неделю).

Уровень безработицы в ноябре 2014 года составил 5,2 процента (без исключения сезонного фактора). Уровень занятости населения - 65,4 процента. По сравнению с октябрём 2014 года численность занятого населения уменьшилась на 393 тыс. человек, или на 0,5 процента, численность безработных увеличилась на 66 тыс. человек, или на 1,7 процента. По сравнению с ноябрём 2013 года численность занятого населения увеличилась на 217 тыс. человек, или на 0,3 процента, численность безработных - уменьшилась на 175 тыс. человек, или на 4,3 процента.

Общая численность безработных в 4,8 раза превысила численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения. В конце ноября 2014 года в государственных учреждениях службы занятости населения состояло на учете в качестве безработных 822 тыс. человек, что на 5,9 процента меньше по сравнению с ноябрём 2013 года и на 3,3 процента - больше по сравнению с октябрём 2014 года.

Среди безработных доля женщин составила 48,6 процента, доля городских жителей - 64,9 процента. В ноябре 2014 года уровень безработицы среди сельских жителей превысил уровень безработицы среди городских жителей в 1,7 раза.

При этом официальные лица заявляют в прессе о том, что страна должна готовиться к росту безработицы. Только за один месяц с 1 декабря 2014 года по 1 января 2015 года количество безработных возросло на 65 тысяч и составило 885,6 тысячи человек. К концу следующего года, по прогнозу Минтруда, эта цифра взлетит до 1,6 миллиона. Как считают эксперты труда, реальное количество безработных будет в

два-три раза больше и составит три-четыре миллиона человек: ведь на учет в центры занятости встают далеко не все. Больше всего пострадают провинция и моногорода.

Одна из проблем трудовой занятости – «потерянные» трудоспособные граждане. У нас таких больше 22 миллионов. Они не зарегистрированы в системе соцстрахования и не платят взносы в Пенсионный фонд. В конце года эта проблема обсуждалась в правительстве. В России есть регионы, где почти половина работоспособных жителей – нигде не зафиксированные «призраки». Традиционно такая ситуация складывается в республиках Кавказа. Но бывают похожие ситуации и в регионах Дальнего Востока, Сибири, Урала и даже в Центральном федеральном округе.

Власть поставила задачу хотя бы на треть снизить долю населения, не занятого в реальном секторе экономики, и вывести из «тени» как минимум 10 процентов «серой» зарплаты. Специалисты подсчитали: в этом случае прибавится страховых взносов на 311 миллиардов рублей.

Но, по оценке экспертов, решить проблему непросто. Как пояснил «Российской газете» директор Центра трудовых исследований НИУ «Высшая школа экономики», это уже система: «У нас люди в основном образованные, у них есть опыт работы на предприятиях, в организациях. Но нет спроса на их труд. Крупные предприятия оптимизируются. И люди, уйдя с них, попадают в неформальный сектор». На Западе малый бизнес обслуживает крупный, там выгодно быть на свету. А чтобы изменить ситуацию у нас, надо создавать конкурентоспособную продукцию, тогда будут и спрос, и предложение, и работа, считает эксперт.

Регистрироваться на бирже многие не спешат: на пособие не проживешь. Поэтому занимаются всем, что приносит доход: делают ремонты, меняют трубы, ставят сантехнику, подрабатывают на машинах... И мало кто регистрируется индивидуальным предпринимателем.

«Чтобы решить проблему вывода «из тени» 22 миллионов человек, надо задаться вопросом, почему наши сограждане предпочитают там находиться. «Теневой» рынок существует во всех странах. Главное, чтобы это явление не носило катастрофического масштаба. У нас значительная часть людей работает в незарегистрированном малом бизнесе из-за слишком высоких издержек, связанных с социальными платежами и налогами. Если их понизить, это может послужить стимулом для людей, занятых регулярным бизнесом», - считает проректор Академии труда и социальных отношений Александр Сафонов.

Какие только способы не предлагают эксперты. И почти все они из серии «кнута». Одни считают: следует ограничить доступ «неплательщиков» к медицинским услугам. Другие возражают: если качество медпомощи низкое, заставить людей платить за медстраховку невозможно. Они станут на учет как безработные, чтобы не платить. И тогда официальная безработица в 800 тысяч человек превратится в многомиллионную. Угроза остаться без пенсии либо получить ее в мизерном размере тоже не пугает: люди живут сегодняшним днем и не думают о будущем. Недавно министр труда и соцзащиты Максим Топилин заявил, что двадцать процентов трудоспособного населения страны могут остаться без пенсий, так как за них не платят взносы в ПФР.

Хотя, по большому счету, это не только личная трагедия человека, но и общества в целом. На одном из выездных приемов уполномоченному пожаловалась женщина, у которой пенсия ниже прожиточного минимума. По образованию она инженер-химик, работала по специальности. Когда завод обанкротился, потеряла работу. Ездил за товаром, продавала его на рынке. Затем зарегистрировалась как индивидуальный предприниматель, имела торговую точку. Если бы имелась возможность устроиться по своей профессии, и пенсия была бы гораздо выше. Сколько у нас таких без вины виноватых и выброшенных на обочину жизни?..

Министерство труда и социальной защиты разработало законопроект, которым предусматривается внеплановые проверки компаний на предмет уклонения страховых взносов за работников. Такие мероприятия, считают в министерстве, помогут в борьбе с нелегальным трудоустройством и неофициальными «серыми» зарплатами.

«От введения каждой дополнительной проверки закрываются 100 -150 малых предприятий в одном регионе. В целом по стране эта цифра может достигать десяти тысяч предприятий. Если на каждом из них трудится по пять-шесть человек, то работы могут лишиться как минимум 50 тысяч. К тому же государство будет нести дополнительные затраты на проведение новых проверок, и не факт, что полученное по итогам увеличение доходов превысит понесенные затраты», - считает уполномоченный по миграционной политике и трудовому законодательству Антон Степанов.

В октябре этого года Министерство юстиции внесло в правительство законопроект, ужесточающий ответственность за уклонение от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды – Пенсионный фонд, Фонд социального страхования и Федеральный фонд обязательного медицинского образования. В соответствии с законопроектом Минюста Уголовный кодекс

дополняется двумя новыми статьями. За уклонение от уплаты страховых взносов в названные фонды предусматриваются штраф и лишение свободы до шести лет.

Следует заметить, что борьба с «серыми» зарплатами ведется в стране уже больше двух десятков лет, но в основном с помощью заявлений – по разным причинам инициативы зачастую не доходят до реализации.

Еще один способ – уход от наличного оборота денег с целью контроля за работающим населением, источником получения денег и легализации социальных платежей. Но пока это невозможно технически: в деревнях нет ни банкоматов, ни терминалов. В некоторых странах больше следят не за легализацией занятости, а за доходами. Если гражданин декларировал незначительную сумму, но купил что-то дорогостоящее, налоговая инспекция тут же вменит ему налоговое преступление.

В России контрольно-надзорная деятельность по легализации трудовых отношений сводится к инспекторским проверкам Роструда. По их итогам за восемь месяцев этого года заключено 130 тысяч трудовых договоров.

Можно предлагать все, что угодно, и ломать копыя в спорах, но «теневую» занятость не искоренить до тех пор, пока не будет рабочих мест в достаточном количестве. Большинство хочет зарабатывать на жизнь честным трудом, платить налоги и спать спокойно. Совершенно не в интересах людей работать без трудовых договоров, получать «серую» зарплату и скрывать доходы. Они вынуждены соглашаться на такие условия либо искать заработки, чтобы хоть как-то обеспечить свои семьи.

Кстати, социальная напряженность в обществе, вплоть до революции и смены строя, базируется на одной и той же цели: люди борются за возможность улучшать жизнь собственным трудом. Не будем вспоминать царские времена. У нас есть и более свежий пример. Перестройка похоронила советскую власть после того, как народ убедили в том, что реформы покончат с «уровниловкой» в оплате труда, и каждый в добросовестной конкуренции на любом рабочем месте получит то, что заработал. Рынок, дескать, все расставит по своим местам.

В трудовой и демографической статистике есть понятие: «демографическая нагрузка трудоспособного населения». Эта нагрузка определяется соотношением долей трудоспособного и нетрудоспособного населения. Нагрузка считается оптимальной, если доля трудоспособного населения в два раза выше доли нетрудоспособных, то есть их соотношение составляет 66 – 70 процентов на 30 – 34 процента, и экономически предельной, если доля нетрудоспособных - 40 процентов. Таким образом, на 1000 тысячу «кормильцев» не должно приходиться более 500 – 600 «иждивенцев», что

обеспечит достойное качество жизни всем поколениям. В России на протяжении последних сорока лет демографическая нагрузка держится на уровне «экономического» предела, который составляет 650 – 700 человек на 1000 трудоспособных. Это большая нагрузка, которая показывает, что трое работающих должны кормить не только себя, но и, как минимум, двух нетрудоспособных. Еще выше демографическая нагрузка в Курской области – 843 человека на тысячу трудоспособных.

В связи с этим в демографии сформулировано положение об оптимальной возрастной структуре населения, обеспечивающей и стабильное его воспроизводство, и достаточную долю трудоспособного населения. По разработке отечественного демографа Б. Урланиса, оптимальным является состав населения, в котором доля детей составляет не менее 20 процентов, пожилых – не более 15 процентов, а взрослых - не менее 65 процентов.

По данным регионального отделения Пенсионного фонда РФ, в Курской области на 31 декабря 2014 года на учете состояло 388 868 получателей пенсий.

В соответствии с действующим законодательством ежегодно проводится индексация трудовых и социальных пенсий. Средний размер назначенной трудовой пенсии по состоянию на 31.12.2014 г. составил 10 071,49 рубля, что выше среднего размера пенсии по 16 регионам Российской Федерации.

Многие пенсионеры, достигнув пенсионного возраста, продолжают свою трудовую деятельность. Так, на территории области численность работающих пенсионеров составляет 138 747 человек, или 35,7 процента от общей численности всех пенсионеров.

Судя по динамике численности получателей пенсий и численности населения, все более возрастает демографическая нагрузка на трудоспособное население со стороны лиц, достигающих пенсионного возраста. Так, если в 1991 году численность пенсионеров в общей численности населения составляла 28 процентов, то на сегодняшний день данное соотношение составляет 35 процентов. Значительно возросло и соотношение количества пенсионеров к численности населения, занятого в экономике области. В 1991 году данное соотношение составляло 54,5 процента, а по итогам 2013 года этот показатель превысил 67,6 процента.

Задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование предприятий области Пенсионному фонду РФ составляет более 30 млрд. рублей, в том числе просроченная задолженность – 1,1 млрд. рублей.

В рамках подготовки ежегодного доклада уполномоченный по правам человека направил запрос главам городов и районов области по вопросам, связанным с трудовой занятостью и демографической нагрузкой на трудоспособное население. В ответе администрации города Курска сообщается о том, что в возрастной структуре населения областного центра доля трудоспособных граждан составляет 61 процент, моложе трудоспособного возраста – около 15 процентов, старше трудоспособного возраста – 24 процента. Демографическая нагрузка на трудоспособное население превышает 650 человек на 1000.

В экономике города занято 173,1 тысячи человек, из них в бюджетной сфере – 15,5 тысячи человек. В конце 2014 года численность граждан, зарегистрированных в качестве безработных, составила 1 798 человек, или 0,7 процента от экономически активного населения (259,6 тысячи человек). Заявленная работодателями потребность в работниках составила 2303 человека. Тот же уровень безработицы прогнозируется и в следующем году. Задолженности по зарплате нет. Средняя зарплата – 25 011,8 рубля. В городе действуют около 300 крупных и средних промышленных предприятий, из них более двадцати – с общей штатной численностью работников свыше 18 тысяч человек. В Курске зарегистрировано 14 208 индивидуальных предпринимателей, большая часть которых работает в оптовой и розничной торговле, на транспорте, обрабатывающих производствах, строительстве, а также занимается предоставлением различных услуг. В домашнем хозяйстве трудятся 248 человек.

По данным сельсоветов, в Беловском районе проживает 19 202 человека. Экономически активное население составляет 8 334 человека. В экономике занято 5 756 человек, большая часть из них в сельском хозяйстве и социальной сфере. Средняя зарплата по району по итогам 2014 года – 19 134,4 рубля. Задолженности по заработной плате нет. В районе работают десять сельскохозяйственных предприятий, где трудятся 1 492 человека и одно промышленное предприятие (ООО «Белсахар») с численностью 245 человек. Бюджетные «доноры» - ООО «Псельское», где занято 584 человека, ОАО «Гарант» - 359 человек, СХПК «Новая жизнь» - 230 человек. Численность безработных – 62 человека. В центр занятости обратились в этом году 203 человека. Уровень безработицы – 0,4 процента. В банке вакансий значится 81 профессия, из них рабочих – 52. В районе остро не хватает врачей (девять вакансий). Массовых сокращений в будущем году не ожидается.

В районе зарегистрировано 403 предпринимателя, они занимаются в основном торговлей и бытовыми услугами. Есть спрос на ремонт телеаппаратуры, обуви, ремонт жилья, но предложений мало либо вообще нет.

Возрастная структура населения: трудоспособного возраста – 51,8 процента, моложе трудоспособного возраста – 16,8 процента, старше трудоспособного возраста – 31,4 процента. Демографическая нагрузка на трудоспособное население составляет: моложе трудоспособного возраста – 32,5 процента, старше - 60,5 процента.

Численность экономически активного населения Большесолдатского района составляет 3 272 человека, в том числе в бюджетной сфере – 1 471. Средняя зарплата за 2014 год – 19 272,8 рубля. Долгов по зарплате нет. Уровень безработицы – 2,3 процента. В районе работают восемь сельхозпредприятий и одно перерабатывающее. Численность работников предприятий – 1 109 человек, сокращений не ожидается. Зарегистрировано 168 индивидуальных предпринимателей. Трудоспособных людей, нигде не зафиксированных (не зарегистрированы в системе соцстрахования, не платят взносы в Пенсионный фонд, не зарегистрированы как безработные в службе занятости) – 1 368 человек.

Экономически активное население Глушковского района составляет 4 673 человека, в том числе в бюджетной сфере – 1511. Средняя зарплата за 2014 год – 18 961,4 рубля. Долгов по зарплате нет. Уровень безработицы – 0,9 процента. В районе работают 11 сельхозпредприятий (1 102 человека) и пять промышленных - 712 человек. Зарегистрировано 540 индивидуальных предпринимателей. В районе не хватает врачей, инженера, комбайнера, механизатора, оператора машинного доения, почтальонов

В Горшеченском районе численность экономически активного населения по итогам года составила 8 711 человек. Средняя зарплата – 22 452 рубля. Задолженности по ее выплате не имеется. В районе работают пять промышленных (3090 человек) и восемь сельскохозяйственных (677 человек) предприятий. Зарегистрирован 271 предприниматель. Уровень безработицы - 1,06 процента. В районе требуются врач, зоотехник, ветврач, слесарь, плотник, почтальон. В ближайшие годы в связи с расширением производства ООО «Белая птица-Курск» ожидается потребность в трудовых ресурсах (около 200 человек). Возрастная структура населения: трудоспособное население – 50,7 процента, дети – 14,1 процента, старше трудоспособного возраста – 35, 2 процента.

Численность экономически активного населения Дмитриевского района – 9 095 человек, из них в реальном секторе – 2 327 человек, в бюджетной сфере – 1 692

человека. Средняя зарплата – 19,9 тысячи рублей. Уровень безработицы – 0,8 процента. Дмитриевский КФП подал в центр занятости данные о высвобождении 45 работников в первом квартале следующего года. В районе занимаются производством 3 промышленных и 13 сельскохозяйственных предприятий, а также 10 крестьянских (фермерских) хозяйств. Зарегистрировано 278 индивидуальных предпринимателей, из них ведут хозяйственную деятельность 224. В личных подсобных хозяйствах занято 1 363 человека, нигде не зафиксированных граждан – 1 177 человек. В районе востребованы врачи и механизаторы. Планируется строительство свинокомплекса на 26 тысяч голов и создание 50 рабочих мест с вводом в эксплуатацию в конце будущего года.

Возрастная структура населения: граждан трудоспособного возраста – 52 процента (17 процентов из них – инвалиды), моложе трудоспособного возраста – 13 процентов, старше трудоспособного возраста – 35 процентов.

Экономически активное население города Железногорска составляет 41 139 человек, из них занято в экономике – 39 682, в бюджетной сфере – 6 651. В городе горняков – одиннадцать ведущих предприятий. Основной бюджетный донор – МГОК. Средняя зарплата по городу – 25 037 рублей. Уровень безработицы – один процент. Массовых сокращений штата работников организаций не предполагается. В городе зарегистрировано 2 685 индивидуальных предпринимателей. Железногорск признан победителем регионального этапа Всероссийского конкурса «Территория бизнеса – территория жизни» в номинации «Лучшая муниципальная практика поддержки предпринимательства» и будет представлять область на Всероссийском конкурсе муниципальных образований.

Возрастная структура населения города: детей – 20 процентов, взрослых – 57 процентов, пожилых – 22 процента. Демографическая нагрузка на трудоспособное население со стороны лиц старшего возраста – 426 человек на 1000, моложе трудоспособного возраста – 336 человек на 1000.

Экономически активное население Железногорского района занято в основном в аграрном секторе экономики – 54 процента. В районе 11 сельскохозяйственных предприятий, 14 КФХ и более восьми тысяч личных подсобных хозяйств. Удельный вес прибыльных предприятий по итогам 2014 года – 60 процентов. Численность занятых в сельском хозяйстве – 1 400 человек. Задолженности по зарплате не имеется. Средняя зарплата в отрасли – 23 470 рублей. Основные налогоплательщики – ООО «Агропромкомплектация-Курск», птицефабрика «Красная поляна».

В районе работают 137 малых предприятий, зарегистрировано 400 индивидуальных предпринимателей. Уровень безработицы – один процент. В 2016 году в селе Линец запланирован ввод в эксплуатацию хладобойни группы компаний «Агропромкомплектация». Для работы на предприятии, оснащенном современным оборудованием, потребуется 1 300 человек. Годовой объем выпускаемой продукции – сто тысяч тонн. Общая демографическая нагрузка в районе – 393 человека на тысячу трудоспособных.

Возрастная структура населения Золотухинского района: граждан трудоспособного возраста – 56 процентов, моложе трудоспособного – 16 процентов, старше трудоспособного – 27 процентов. В районе работают три промышленных предприятия и десять сельскохозяйственных. Основные налогоплательщики – ООО «Сахар Золотухино», «Авангард-Агро-Курск», «Золотухинское агрообъединение», «СЭМЗ», ОАО «Злак». Зарегистрирован 381 индивидуальный предприниматель. Средняя зарплата по району – 19 643,9 рубля. Уровень безработицы – два процента.

Численность экономически активного населения Касторенского района – 5 761 человек, занято в экономике - 5 656 человек, в бюджетной сфере – 1 681 человек. Уровень безработицы – 0,9 процента. 1 056 граждан не зарегистрированы в службе занятости как безработные. В районе работают три промышленных и десять сельскохозяйственных предприятий. Градообразующие и бюджетообразующие предприятия – ООО «Сахарный завод «Олымский», «Промконсервы», «Агрокомплекс «Олымский», ЗАО «Касторное-АГРО-Инвест». В промышленности и сельском хозяйстве занято 1 456 человек.

В следующем году планируется сокращение штата работников в ООО «РСП-М» Рельсосварочное предприятие № 27. Будет уволен 61 человек. Банк вакансий по итогам года – 905 профессий, большая часть из них – рабочие. В районе не хватает механизаторов, газоэлектросварщиков, врачей. Зарегистрировано 310 индивидуальных предпринимателей. Средняя зарплата по району – 19 611 рублей. Задолженности по зарплате нет. В ближайшие годы Курская зерновая компания планирует строительство комбикормового предприятия и элеватора (200 рабочих мест). Возрастная структура населения: детей – 14,7 процента, пожилых – 33,6 процента, взрослых – 51,7 процента.

В Коньшевском районе в экономике занято 2 525 человек, в бюджетной сфере – 613 человек. Уровень безработицы - 1,5 процента. Работают четыре промышленных предприятия. Филиал «Комби» ООО «Агрокомплектация-Курск» включает элеватор и комбикормовый цех мощностью 600 тонн комбикормов в сутки. В 2014 году

изготовлено комбикормов на один миллиард 888 миллионов рублей, что составляет 95 процентов от общего объема продукции, произведенной промышленными предприятиями района. Численность работающих – 121 человек.

«Гордость провинции» изготавливает колбасные и мясные изделия, на предприятии трудятся 69 человек. «Альянс-М-Курск» занимается производством мебели (23 человека), «Перспектива» выпускает кирпич (35 человек). В районе работают три свинокомплекса «Агрокомплектации-Курск» с численностью работников больше ста человек на каждом. Это предприятие в ближайшие годы планирует строительство трех новых свинокомплексов (300 рабочих мест).

В сельском хозяйстве работают еще десять предприятий. Больше всего работников трудится в «АПК-Черноземье» и КФХ «Славянское наследие» (соответственно 112 и 70 человек). Сокращение численности на предприятиях района не предполагается. Зарегистрировано 136 индивидуальных предпринимателей. Средняя зарплата по району – 18 390 рублей. Долгов по зарплате нет.

Возрастная структура населения: лиц моложе трудоспособного возраста – 13,8 процента, трудоспособного возраста – 50,8 процента, старше трудоспособного возраста – 35,3 процента. Общая демографическая нагрузка – 968 человек нетрудоспособного возраста на 1000 трудоспособных.

Численность экономически активного населения Кореневского района – 9 023 человека, из них занято в экономике – 4 542, в бюджетной сфере – 1 421 человек. Уровень безработицы - 0,6 процента. Трудоспособных граждан, нигде не зафиксированных, - 1 818 человек. В районе работают 16 сельхозпредприятий, 10 КФХ и пять промышленных предприятий. Общая численность работников – 2 241 человек. Индивидуальным предпринимательством занимаются 287 человек. В районе имеется спрос на высококвалифицированных работников массовых профессий (токарей, фрезеровщиков, электрогазосварщиков, каменщиков, отделочников, охранников). Средняя зарплата по району – 18 089 рублей, задолженности по выплате заработной платы не имеется. Возрастная структура населения: детей – 17,7 процента, пожилых – 28,7 процента, взрослых – 53,6 процента. Демографическая нагрузка на трудоспособное население (на 1000 человек) со стороны лиц старшего трудоспособного возраста составляет 530 человек, моложе трудоспособного возраста – 330 человек.

Экономически активное население Курского района составляет 32 289 человек, в экономике занято 10 740 человек, в бюджетной сфере – 6 142. Уровень безработицы – 1,2 процента. В районе работают 47 промышленных и сельхозпредприятий, в них занято

1 952 человека. Сокращение штата не предполагается. Имеется спрос на рабочие специальности (механизатор, тракторист, слесарь, токарь и др.). Средняя зарплата по району – 20 394 рубля, задолженность по итогам года отсутствует. Демографическая нагрузка на трудоспособное население лиц старше трудоспособного возраста составляет 47,5 процента, моложе – 0,6 процента.

Численность экономически активного населения города Курчатова составляет 23 610 человек, из них в экономике занято 21 853 человека, в том числе в бюджетной сфере – 3 452. Уровень безработицы – 1,5 процента. В городе работают шесть промышленных предприятий и одно сельскохозяйственное. Градообразующие предприятия – филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» и его структурные подразделения. Общая численность работников – 6 779 человек. Курская атомная станция планирует сократить 163 работника, «Курскатомэнергоремонт» - 2.

В городе атомщиков зарегистрировано 797 индивидуальных предпринимателей. Средняя зарплата по городу – 35 406 рублей, задолженность по ее выплате отсутствует. Возрастная структура населения: лиц трудоспособного возраста – 61,4 процента, моложе трудоспособного возраста - 16,7 процента, старше трудоспособного возраста – 21,9 процента. Средний возраст населения – 39,64 года. В связи со строительством Курской АЭС-2 к 2017 году планируется увеличение численности работающих на 2 340 человек.

Экономически активное население Курчатовского района составляет 10 128 человек, из них в экономике занято 3 784 человека, в бюджетной сфере – 1 313. Уровень безработицы – 1,2 процента. В районе работают по четыре промышленных и сельхозпредприятий, в них занято соответственно – 1 004 и 516 человек. Зарегистрировано 309 индивидуальных предпринимателей. В районе не хватает врачей и среднего медицинского персонала. Средняя зарплата по району – 18 436 рублей, задолженность по ее выплате на сельскохозяйственных предприятиях по итогам года составила 1 700 тысяч рублей. Возрастная структура населения: моложе трудоспособного возраста – 16 процентов, лиц трудоспособного возраста – 54 процента, старше трудоспособного возраста – 30 процентов. На 1000 человек трудоспособного возраста приходится 837 нетрудоспособных.

Экономически активное население города Льгова составляет 12 059 человек, из них в экономике занято 3 860 человек, в бюджетной сфере – 3 137. Уровень безработицы – один процент. В городе работают 24 промышленных и сельхозпредприятий, в них занято 2380 человек. Зарегистрировано 777 индивидуальных

предпринимателей. Средняя зарплата по предприятиям города – 20 430 рублей, задолженность по итогам года отсутствует. За пределами муниципального образования работают 2 330 человек. 1932 человека нигде не зафиксированы. Возрастная структура населения: лиц трудоспособного возраста – 57 процентов, моложе трудоспособного возраста – 15 процентов, пенсионеров – 28 процентов.

Численность экономически активного населения Льговского района составляет 1 574 человека, из них в экономике занято 741 человек, в бюджетной сфере – 826. Уровень безработицы – один процент. В районе работают 17 сельскохозяйственных предприятий (655 человек), 30 крестьянско-фермерских хозяйств (30 человек) и одно предприятие промышленности (15 человек). Зарегистрировано 190 индивидуальных предпринимателей. В районе не хватает механиков, инженеров, строителей, врачей, разнорабочих. Средняя зарплата – 16 789 рублей, задолженность по ее выплате отсутствует. Возрастная структура населения: детей – 16 процентов, трудоспособных – 45 процентов, пенсионеров – 39 процентов. Демографическая нагрузка на трудоспособное население: пенсионеры – 87,5 процента, дети – 34,7 процента.

В Мантуровском районе численность экономически активного населения по итогам года составила 7 912 человек, из них занято во всех сферах 6 520 человек. Уровень безработицы – 1,3 процента. Численность трудоспособных граждан, не зарегистрированных в службе занятости, – 1 392 человека. По данным отделения Пенсионного фонда, СНИЛС имеют все жители района. В районе работают 12 промышленных и сельскохозяйственных предприятий, в них занято 900 человек. Средняя зарплата – 19 800 рублей. Задолженности по ее выплате не имеется. Сокращение штата работников не предполагается. Зарегистрировано 202 индивидуальных предпринимателя. В районе требуются медицинские работники, квалифицированные специалисты на сахарный завод, каменщики, штукатуры. Возрастная структура населения: трудоспособное население – 54,5 процента, дети – 17,7 процента, старше трудоспособного возраста – 27,8 процента. В ближайшие годы планируется создание 200 рабочих мест в связи со строительством новой племенной фермы (нуклеуса), молочного комплекса в ООО «Луч», расширением производства мяса на индюшиной ферме в ОАО «Ястребовское».

Численность экономически активного населения Медвенского района составляет 9 906 человек, из них в экономике занято 4 060 человек, в бюджетной сфере – 1 278. Уровень безработицы – 0,9 процента. Трудоспособных, не занятых в экономике района и не зарегистрированных в службе занятости, – 1 814 человек. В районе работают 12

сельскохозяйственных и пять промышленных предприятий, где трудятся 1 442 человека. Сокращение штата работников не предполагается. Зарегистрировано 332 индивидуальных предпринимателя. В районе не хватает учителей, врачей, фельдшеров-лаборантов, механизаторов и разнорабочих. Средняя зарплата в районе – 24 321 рубль, задолженность по ее выплате отсутствует. Возрастная структура населения: детей – 15,3 процента, взрослых – 53,3 процента, пожилых – 31,4 процента. Демографическая нагрузка на трудоспособное население: пенсионеры – 87,5 процента, дети – 34,7 процента.

Экономически активное население Обоянского района составляет 15 774 человека, из них в экономике занято 7 000 человек, в бюджетной сфере – 2 200. Уровень безработицы – 0,46 процента. В районе работают шесть промышленных и восемь сельхозпредприятий, в них занято 1 250 человек. Зарегистрировано 950 индивидуальных предпринимателей. В районе не хватает юристов, врачей, ветврачей, агрономов. Средняя зарплата по району – 19 016 рублей, задолженности по ее выплате не имеется.

Численность населения города Обояни составляет 13 465 человек, из них 7 704 трудоспособных. Уровень безработицы – 0,8 процента. Лиц трудоспособного возраста, нигде не зафиксированных, - 3 225 человек, большая часть из них работает за пределами муниципального образования. В городе зарегистрировано 187 предприятий и организаций, 435 индивидуальных предпринимателей. Средняя зарплата – 18 550 рублей, задолженности по ее выплате не имеется.

Численность экономически активного населения Октябрьского района – 16 986 человек, из них занято в экономике – 3 604, в бюджетной сфере – 1 482 человека. Уровень безработицы - 1,6 процента. В районе работают пять сельхозпредприятий, численность работающих – 214 человек. Общая численность работников – 2 241 человек. Индивидуальным предпринимательством занимаются 534 человека. Средняя зарплата по району – 21 184 рубля, задолженности по ее выплате не имеется. Возрастная структура населения: лиц трудоспособного возраста – 57,7 процента, моложе трудоспособного возраста – 17,9 процента, старше трудоспособного возраста – 24,4 процента. Демографическая нагрузка на трудоспособное население со стороны лиц старше и моложе трудоспособного – соответственно 42,3 и 30,9 процента.

Экономически активное население Поныровского района составляет 6 447 человек, из них в экономике занято 2 972 человека, в бюджетной сфере – 970. Уровень безработицы – 2,4 процента. Трудоспособных граждан, нигде не зафиксированных, -

862 человека. В районе работают три промышленных и 26 сельхозпредприятий, включая крестьянско-фермерские хозяйства. Зарегистрирован 201 индивидуальный предприниматель.

Средняя зарплата по району – 17 731 рубль. Возрастная структура населения: лиц трудоспособного возраста – 57 процентов, моложе трудоспособного возраста – 19,4 процента, старше трудоспособного возраста – 34,6 процента. Демографическая нагрузка на трудоспособное население со стороны лиц старше и моложе трудоспособного – соответственно 42,3 и 30,9 процента.

Численность населения в Пристенском районе составляет 15 822 человека, в том числе моложе трудоспособного возраста – 2 462, трудоспособного возраста – 8 479, старше трудоспособного возраста – 4 881. В экономике занято 3 017 человек, в бюджетной сфере – 985. Уровень безработицы – 0,8 процента. В районе работают девять сельскохозяйственных организаций с общей численностью 1 023 человека. Ведущие сельхозпредприятия – свинокомплекс «Пристенский», Пристенская зерновая компания, «Возрождение», которые входят в агропромышленный холдинг «Мираторг». В этом году в ООО «Возрождение» начал работать ветеринарно-санитарный утильзавод.

Зарегистрировано 256 индивидуальных предпринимателей. Средняя зарплата по району составляет 22 413 рублей, задолженности по ее выплате не имеется. Возрастные группы в численности населения: моложе трудоспособного возраста – 15,6 процента, трудоспособного – 53,6 процента, старше трудоспособного возраста – 30,8 процента. Демографическая нагрузка на население трудоспособного возраста – на 1000 человек 866 нетрудоспособных, в том числе детей и подростков (0 – 15 лет) – 295 человек, лиц старше трудоспособного возраста – 497 человек.

В Рыльском районе численность экономически активного населения составляет 10 460 человек, из них занято в экономике – 9 886, в том числе в бюджетной сфере – 3 341. Уровень безработицы – один процент. В районе работают четыре промышленных и десять сельскохозяйственных предприятий, в которых трудятся соответственно 1 153 и 1 111 человек. Зарегистрирован 841 предприниматель. Средняя зарплата – 18 417 рублей, задолженности по ее выплате не имеется. В районе не хватает врачей и трактористов. Возрастная структура населения: трудоспособного возраста – 55,1 процента, моложе трудоспособного возраста – 15,4 процента, старше трудоспособного возраста – 29,5 процента.

Численность экономически активного населения Советского района составляет 12 751 человек. В экономике занято 4,4 тысячи человек, в том числе в бюджетной сфере – 1,9 тысячи человек. Уровень безработицы – 1,1 процента. В районе работают три промышленных и двенадцать сельскохозяйственных предприятий, на которых трудятся более полутора тысяч человек. Зарегистрировано 368 индивидуальных предпринимателей. В районе не хватает врачей. Средняя зарплата – 19 731 рубль, задолженности по ее выплате не имеется. Возрастная структура населения: детей – 19 процентов, взрослых – 63 процента, пожилых - 19 процентов.

Экономически активное население Солнцевского района составляет 7 538 человек, из них в экономике занято 5 822, в бюджетной сфере – 1 710. Уровень безработицы – 0,9 процента. Трудоспособных граждан, нигде не зафиксированных, - 1 728 человек. В районе работают четыре промышленных и 12 сельскохозяйственных предприятий, в которых трудятся соответственно 84 и 585 человек. Зарегистрировано 269 предпринимателей. В районе не хватает медицинских работников, особенно врачей, водителей, газосварщиков, механизаторов и других профессий. Средняя зарплата – 19 351,6 рубля, задолженности по ее выплате не имеется. Возрастная структура населения: детей – 20,1 процента, пенсионеров – 26,4 процента, взрослых – 53,5 процента.

Численность экономически активного населения Суджанского района составляет 14 217 человек, в экономике занято 6 378 человек, в бюджетной сфере – 2 276 человек. Уровень безработицы – 0,8 процента. Незарегистрированных трудоспособных – 1 500 человек. В районе работают 32 промышленных и сельскохозяйственных предприятия, в них занято 1 605 человек. Бюджетные «доноры» - Суджанский маслодельный комбинат, «Надежда», Суджанский мясокомбинат, «Агросил». Предпринимательством занимаются 710 человек. Наиболее востребованные на рынке труда специальности: врачи, почтальоны, электромонтажники, бетонщики. Средняя зарплата по району – 21 500 рублей, задолженности по ее выплате не имеется. Возрастная структура населения: детей – 16 процентов, взрослых – 57 процентов, пожилых – 16 процентов.

В Тимском районе экономически активное население составляет 5 986 человек, в экономике занято 2 610, в бюджетной сфере – 1 238. Уровень безработицы – 1,8 процента. В районе работают одиннадцать сельскохозяйственных предприятий. Зарегистрирован 201 индивидуальный предприниматель. В районе не хватает врачей, электромонтеров, механизаторов. Средняя зарплата – 18 162 рубля, задолженности по ее выплате не имеется.

Численность экономически активного населения Фатежского района – 9 950 человек, в экономике занято – 5 438, в том числе в бюджетной сфере – 1 536. Уровень безработицы – один процент. В районе работают три промышленных и шесть сельскохозяйственных предприятий, в которых трудятся соответственно – 228 и 1 033 человека. Зарегистрировано 409 индивидуальных предпринимателей. Незарегистрированных трудоспособных граждан – 2 030 человек. В районе не хватает врачей и трактористов-машинистов. Средняя зарплата по крупным и средним предприятиям - 21 044 рубля, задолженности по ее выплате не имеется. Возрастная структура населения: моложе трудоспособного возраста – 18,7 процента, трудоспособных – 53,8 процента, старше трудоспособного возраста – 27,5 процента.

Численность населения Хомутовского района составляет 10 077 человек, экономически активных – 56 процентов. В экономике занято 2 180 человек, из них 1 040 человек. Регистрируемая безработица – не более ста человек. Фактически безработных – 2 700 человек. В районе работают шесть промышленных и семь сельскохозяйственных предприятий, 26 фермеров и индивидуальных предпринимателей. Средняя зарплата по крупным и средним организациям – 18 073 рубля, задолженности по ее выплате не имеется. Численность населения по возрастным группам: моложе трудоспособного возраста – 1 490, трудоспособных – 5 133, старше трудоспособного возраста – 3 454.

В Черемисиновском районе численность экономически активного населения составляет 5 800 человек, в экономике занято 2 152, в том числе в бюджетной сфере – 740. Уровень безработицы – 1,6 процента. Наиболее востребованные профессии на рынке труда: бухгалтеры, водители, врачи, рабочие и др. На предприятиях промышленности и сельского хозяйства занято 772 человека. В районе работают 30 малых и средних организаций, 243 индивидуальных предпринимателя. Возрастная структура населения: детей – 21 процент, взрослых – 53 процента, пожилых – 26 процентов.

Численность экономически активного населения Щигровского района составляет 5 911 человек, в экономике занято 3 518, в том числе в бюджетной сфере – 732. Уровень безработицы – 1,6 процента. В районе работают 14 сельскохозяйственных предприятий и два промышленных, в них трудятся 650 человек. Зарегистрировано 145 индивидуальных предпринимателей. Средняя зарплата – 19 282,9 рубля. Долги по зарплате не выплатило ООО «Премьер» - 917 тысяч рублей. С октября на предприятии введено конкурсное производство. Возрастная структура населения: детей – 15

процентов, пожилых – 30 процентов, взрослых – 50 процентов. Пенсионная нагрузка на трудоспособных – 56 процентов, моложе трудоспособного возраста – 27 процентов.

Экономически активное население города Щигры составляет 8 642 человека, в экономике занято 4 233, в бюджетной сфере – 1569. Уровень безработицы – 1,4 процента. В городе три крупных предприятия обрабатывающего производства, в них трудятся 1 312 человек. Зарегистрировано 462 предпринимателя. Средняя зарплата – 19 212,4 рубля, задолженности по ее выплате не имеется. Возрастная структура населения: детей – 16 процентов, взрослых – 53,2 процента, пожилых – 30,6 процента.

В областном комитете по труду и занятости считают ситуацию на региональном рынке труда стабильной. Уровень регистрируемой безработицы – один процент. В органах службы занятости на учете стоят около шести тысяч человек. Есть и вакансии, по количеству их хватает на каждого соискателя. Но в большинстве случаев предложение не отвечает спросу. Как считают специалисты, наиболее эффективны в решении этой проблемы ярмарки вакансий, в ходе которых соискатели ведут прямой диалог с работодателями. В этом году региональные службы занятости оказали содействие в трудоустройстве почти пятнадцати тысячам граждан. В центры занятости обратились тысячи беженцев, 65 процентов из них трудоустроено. По данным на конец года, в нашей области пособие по безработице получали 5 380 человек, средний размер пособия по безработице составляет 3 600 рублей.

К слову сказать, современная закономерность – увеличение доли пожилого и снижение доли детского населения - прослеживается во всем мире. Но средний возраст всех живущих на Земле составляет 33 года. А «медианный» возраст, который делит всех живущих на планете на две половины, - 25 лет. Оба показателя означают, что хотя доля пожилого населения увеличивается, основное население Земли молодое – половине его не исполнилось еще четверти века.

О ПРАВЕ НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ

В соответствии со статьей 41 Конституции Российской Федерации граждане от рождения имеют право на получение бесплатной медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения. Соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи отнесены к основным принципам охраны здоровья граждан в РФ

(статья 4 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»).

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Курской области с целью получения сведений об удовлетворенности граждан качеством бесплатно оказанной им медицинской помощи ежегодно проводит социологический опрос среди пациентов. За девять месяцев 2014 года в анкетировании приняли участие 4 637 респондентов. 55 процентов из них удовлетворены качеством медицинской помощи, 24 процента - больше удовлетворены, чем не удовлетворены. Среди жалоб в ТФОМС на первом месте – заявления о взимании денежных средств за медицинскую помощь по программе обязательного медицинского страхования – 57 процентов от всех обоснованных жалоб (в 2013 году тот же показатель составлял 15 процентов). Все жалобы рассмотрены в досудебном порядке, часть удовлетворена с материальным возмещением.

В 2014 году доля жалоб, поступивших к уполномоченному по правам человека по вопросам, касающимся сферы здравоохранения, составила 4,8 процента от общего количества. Тематика обращений из года в год сохраняется: доступность и качество медицинской помощи, лекарственное обеспечение льготных категорий граждан, нарушение прав при оказании психиатрической помощи, неоказание надлежащей медицинской помощи лицам, находящимся в местах лишения свободы.

Как показывает анализ обращений граждан, в целом сократилось количество жалоб, связанных с несвоевременным обеспечением бесплатными лекарственными препаратами. Но проблема осталась. Жители области жалуются на то, что трудности с получением лекарств они особенно испытывают в первом квартале года.

Так, например, уполномоченному пожаловался житель города Курска Л., который три месяца не мог получить в аптеке бесплатно дорогостоящий препарат, выписанный ему как федеральному льготнику, инвалиду I группы. После обращения уполномоченного в комитет здравоохранения области заявитель был обеспечен необходимым лекарством.

Отсутствие в аптечной сети необходимых препаратов специалисты объясняют недостаточным финансированием и... соблюдением норм действующего законодательства в сфере закупок. Сегодня, к сожалению, выбор торгового названия лекарственного препарата остается за поставщиками – участниками размещения заказа, а не за врачами. Более того, поставщики нередко меняют дозировки, поставляют вместо форм выпуска, обозначенных в тендерных документах, другие. Законодательством это

не запрещено. Надзорные органы, образно говоря, закрывают на это глаза – главное, чтобы была конкуренция, чтобы было больше участников торгов, чтобы цена была минимальной. Проще говоря - из двух лекарственных препаратов с одинаковым действующим веществом по закону закупать следует тот, что дешевле. А доктора выписывают более качественные лекарства с учетом эффективности лечения, но стоят они дороже аналогов. Еще одна причина заключается в том, что медицинские учреждения своевременно не подают заявок на приобретение лекарств, необходимых для бесплатного обеспечения лекарствами граждан.

Приведу другой пример. К уполномоченному обратился житель города Курска, которому врач назначил лечение по схеме с применением дорогостоящего препарата. В аптеке льготник получить его не смог. Ему пришлось приобретать лекарство за счет собственных средств. По обращению уполномоченного нарушенное право заявителя было восстановлено.

На выездных приемах в администрациях районов инвалиды, проживающие в сельской местности, жаловались уполномоченному на то, что в населенных пунктах, где они проживают, нет медицинских учреждений и аптек. А, следовательно, некому выписать рецепт на лекарства, и негде его получить.

Судя по обращениям граждан, возникают также трудности с заменой лекарственного средства на аналогичный препарат другого изготовителя в случае побочного действия при его приеме.

В этом году на реализацию льготного лекарственного обеспечения в нашу область поставлено медикаментов на сумму 305,13 млн. руб. Право на государственную социальную помощь имеют 33 572 человека (количество льготников с начала года увеличилась на 6 622 человека). Норматив финансовых затрат на эти цели в месяц составляет – 671 руб., что не соответствует фактической стоимости лекарственной терапии инвалидов и не позволяет обеспечить их льготными медикаментами в полном объеме.

Есть и другие острые проблемы. Согласно постановлению правительства РФ от 30.07.1994 года № 890 детям до трех лет назначаются все лекарственные препараты независимо от их вхождения в стандарты лечения, следовательно, прогнозировать какие препараты будут выписаны и в каком объеме весьма сложно. То же касается и больных, перенесших инфаркт миокарда, когда возникает необходимость замещения препаратов, предусмотренных стандартами лечения, на новые, более современные,

высокотехнологичные лекарственные средства, назначенные по решению врачебной комиссии.

В 2008 году стартовала программа «Семь высокочувствительных нозологий». Она предполагает отдельное финансирование из федерального бюджета централизованной закупки дорогостоящих лекарств, предназначенных для лечения больных гемофилией, муковисцидозом, гипофизарным нанизмом, болезнью Гоше, злокачественными новообразованиями лимфоидной кроветворной и родственных им тканей, рассеянным склерозом, а также после трансплантации органов и (или) тканей. В рамках программы по итогам этого года отпущено лекарственных препаратов на сумму 265,35 млн. руб. по 7 017 рецептам. Комитет здравоохранения ведет персонифицированный учет больных. Потребность в лекарствах рассчитывается по каждой нозологии.

Причем потребность во многих случаях весома. К примеру, ребенку, проживающему в нашей области, в 2010 году в Научном центре здоровья детей Российской академии медицинских наук поставлен диагноз «мукополисахаридоз II типа – болезнь Хантера». Синдром Хантера - тяжелое наследственное генетическое заболевание. Стоимость лечения составляет 3,16 млн. руб. в месяц, и это не предел.

Программа имеет достижения, но, как считают специалисты, требуются изменения. В частности, это касается отсутствия возможности включения новых препаратов в перечень лекарственных средств, закупаемых в рамках программы «7 нозологий». Появились новые препараты, накопился опыт лечения пациентов инновационными средствами, которые в программу не заложены. Если существует более эффективная альтернативная терапия, ее необходимо внедрять в современные программы лечения. Однако по данному актуальному вопросу решение пока не принято.

Согласно закону «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» организация медицинской помощи регламентируется порядками и стандартами. В соответствии с этими нормами оказание медицинской помощи для жителей области должно быть доступным и качественным. Оснащение лечебно-профилактических учреждений новым оборудованием, транспортом, реализация программы модернизации здравоохранения, конечно, способствуют более высокому качеству медицинского обслуживания населения области. Но у нас не хватает самого главного – специалистов. Судя по ответу на запрос уполномоченного о трудовой занятости главам районов, больше всего востребованы на рынке труда врачи и средний медперсонал. Эти вакансии поставили на

первое место семнадцать из двадцати восьми районов. В Глушковском, Беловском, Советском районах не хватает по семь - девять врачей.

На выездном приеме в администрации Кореневского района к уполномоченному обратились жители поселка с жалобой на текучесть кадров в центральной районной больнице. Врачи уезжают из-за низкой зарплаты и отсутствия жилья. В больнице нет хирурга-травматолога, не хватает терапевтов. Пациентам приходится обращаться за медпомощью в Рыльскую районную больницу.

По этому поводу уполномоченный обратился в комитет здравоохранения области. В ответе сообщается о том, что принимаются меры по устранению дефицита кадров: это и повышение средней заработной платы медицинских работников, и социальная поддержка в рамках соответствующей подпрограммы. Кроме того, районная больница вошла в программу «Земский доктор». В области ведется работа по привлечению вынужденных переселенцев из Украины к работе в медицинских организациях.

На выездных приемах в администрациях районов люди часто жалуются уполномоченному на то, что им, несмотря на серьезные заболевания и ограниченные возможности, отказали в установлении инвалидности либо сняли ее через год. Пациенты не понимают, почему так происходит, и объясняют причины только тем, что у них нет денег на то, чтобы купить инвалидность на длительный срок либо пожизненно.

В администрации Хомутовского района к уполномоченному обратился ветеран труда П., которому после инфаркта установили третью группу инвалидности, а через год ее сняли. При проведении медико-социальной экспертизы врач сказал ему: «У вас прекрасное сердце». Пожилому человеку обидно и больно, и его можно понять. А жительница поселка Д. рассказала о том, что у сына нет средств к существованию. Ему 43 года, девять лет он находился в психиатрической больнице, в 2008 году ему сняли третью группу инвалидности. Бывший ветврач, а ныне пенсионер Г., проживающий в Хомутовском районе, после воспаления тройничного нерва видит только одним глазом и недоумевает, почему ему отказали в установлении инвалидности. Инвалиду детства, проживающему в том же районе, после очередного освидетельствования снизили группу инвалидности. Его признали трудоспособным, хотя показания не изменились. Подобных жалоб немало, и за ними кроется большая проблема.

Как решает ее государство? В рамках программы «Доступная среда» на 2011 - 2015 год» разработан проект новых классификаций и критериев установления

инвалидности, согласно которому степень выраженности нарушений функций организма оценивается в процентах. Нововведение утверждено приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации № 664н от 29 сентября 2014 года. Его цель - более объективно и точно определить структуру и степень имеющихся нарушений и ограничений жизнедеятельности, а также виды помощи, в которых нуждается инвалид, при проведении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями.

С 1 января 2015 года вступает в силу часть 3 ст. 58 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», согласно которой гражданам предоставляется право проведения независимой медицинской экспертизы в случае несогласия с заключением бюро МСЭ.

Если заявление связано с решением бюро медико-социальной экспертизы, уполномоченный разъясняет порядок его обжалования. Но бывает и так, что законодательство не соблюдается. Приведу пример. К уполномоченному обратилась сестра тяжело больного с жалобой на отказ лечебного учреждения в выдаче направления на медико-социальную экспертизу ее брату в связи с тем, что нет оснований. При этом никакого документа он не получил. Согласно Правилам признания лица инвалидом ЛПУ в случае отказа обязано выдать гражданину справку, которая предоставляет ему право подать заявление в бюро медико-социальной экспертизы самостоятельно. Уполномоченный обратился в центральную районную больницу с требованием соблюдения норм действующего законодательства. В итоге больница направила заявителя на медико-социальную экспертизу, и эксперты установили ему первую (!) группу инвалидности.

Качество обслуживания зависит и от материально-технического обеспечения учреждений МСЭ: наличия помещений, отвечающих санитарно-техническим требованиям, оснащения оборудованием, транспортом. Условия комфорта и доступности для инвалидов в нашей области оставляют желать лучшего.

Помещения для бюро и его филиалов предоставлены органами государственной власти и местного самоуправления по договорам безвозмездного пользования имуществом. Но этого недостаточно. В улучшении условий размещения нуждаются два специализированных филиала (психиатрическое, фтизиатрическое бюро МСЭ), которые располагаются в приспособленных помещениях, не соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям.

В ФКУ «ГБ МСЭ по Курской области» не хватает компьютерной техники для работы в Единой автоматизированной вертикально-интегрированной информационно-аналитической системе по проведению медико-социальной экспертизы. Под угрозой закрытия филиалы МСЭ в Тиме и Судже, которые не прошли процедуру лицензирования из-за отсутствия подключения к сети Интернет. А это значит, что инвалидам придется испытывать неудобства и получать экспертную помощь в Курске.

Острой остается проблема обеспечения льготников санаторно-курортным лечением. Центр медико-социальных услуг Курской области предоставляет эту услугу за счет средств федерального бюджета. Тем, кто подал заявление, ждать путевку приходится по два-три года. Ускорить ее получение и тем самым восстановить нарушенное право можно только в судебном порядке. В соответствии с Федеральным законом «О государственной социальной помощи» путевки на санаторно-курортное лечение льготным категориям граждан должны предоставляться ежегодно.

Приведу другой пример. К уполномоченному обратилась доведенная до отчаяния мать больного алкоголизмом с просьбой оказать содействие в госпитализации сына, который создал невыносимые условия для проживания не только самого близкого человека, но и жильцов всего дома. Участковый уполномоченный полиции неоднократно выезжал для разбирательства на месте, вызывал специализированную бригаду скорой медицинской помощи, но врачи не нашли оснований для принудительной госпитализации алкоголика.

«Я обращалась во многие инстанции, но никому нет дела, никто не обращает внимания на мое горе», - так пишут в заявлениях к уполномоченному матери и жены тех, кто страдает алкоголизмом. Скандалы и пьяные разборки далеко не редкость в семьях. Близкие люди вынуждены жить в адских условиях и не знают, как с этим бороться.

Алкоголики, как правило, не хотят лечиться добровольно и не замечают страданий, которые приносят родственникам и окружающим. И ничего с этим не сделаешь. Закон не позволяет привлекать к принудительному лечению дебоширов, если они не совершили преступления в пьяном угаре, а всего лишь (!) превратили в настоящий кошмар жизнь членов семьи.

Если поведение пациента неадекватно и несет угрозу для него самого и окружающих, «скорая помощь» может насильственно доставить его в психиатрическое отделение. Врачи проводят лечебные мероприятия, направленные на ликвидацию кризисного состояния, и выписывают пациента из больницы.

Алкоголизация населения – это трагедия. Статистика ужасает: государство ежегодно теряет около полумиллиона трудоспособных граждан. Вопрос «что делать?» обсуждается уже много лет. Министерство внутренних дел, а также законодатели некоторых регионов предложили возродить систему принудительного лечения алкоголиков и наркоманов. Эта тема – одна из самых актуальных на различных форумах и в средствах массовой информации. В итоге был разработан и представлен в Государственную Думу законопроект о принудительном лечении алкоголизма. Специальная комиссия дала положительный отзыв на изменения в статье 34 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан, а также пересмотр статьи 54 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах». Поправки предусматривают принудительное лечение алкоголиков и наркоманов, совершивших за год более двух административных правонарушений. Было это уже давно, но пока дальше обсуждений дело не двинулось.

Грядущие нововведения не оставили равнодушными как экспертов, так и простых людей. К примеру, Елена Сокольчик, главврач Московского научно-практического центра наркологии, считает наркоманию и алкоголизм психическими заболеваниями, ведь так принято во всем мире. А почему психически нездоровых людей принудительно лечить можно, а наркоманов и алкоголиков нельзя? Можно и даже нужно, считает она. Ведь они наносят огромный вред обществу и особенно близким. Если внести поправки в закон «О психиатрической помощи и гарантии прав граждан при ее оказании», можно будет добиться длительного периода ремиссии у наркозависимых и больных алкоголизмом, что облегчит лечение болезни в будущем.

Практика показывает: добиться излечения алкоголизма возможно только при одном условии – если сам пациент осознанно и добровольно откажется от спиртных напитков на всю оставшуюся жизнь. Пьяный человек никогда не сможет принять такого взвешенного решения. Поэтому мне близка точка зрения специалистов о том, что принудительные меры имеют смысл не для лечения алкоголизма как заболевания, а лишь для выведения алкоголика из состояния запоя, чтобы сделать его доступным для беседы и получить шанс на то, что трезвое мышление позволит ему сделать правильные выводы. Ради того, чтобы вернуть человека к нормальной полноценной жизни, можно в какой-то степени ущемить его права. Ведь права есть и у тех, кто страдает от беспробудного пьянства. В первую очередь это отравляет жизнь родственникам и травмирует психику детей, постоянные стрессы ухудшают их здоровье, создают мрачную атмосферу в семьях.

Медики, социологи, психологи должны не просто провести курс лечения, но и помочь пациенту добровольно отказаться от алкоголя. Это, собственно, уже делается в реабилитационных центрах, но государственных учреждений так мало, а алкоголиков так много, что непонятно где их будут лечить, если закон о принудительной госпитализации будет принят. А ведь требует решения и еще одна «большая» проблема, масштабы которой растут из года в год, – наркомания.

О ЗАЩИТЕ ПРАВ ГРАЖДАН, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ

Содержание под стражей обвиняемых и подозреваемых прежде всего мера государственного принуждения, применяемая в связи с совершенным преступлением от имени государства и реализуемая государственными органами. В соответствии с Конституцией РФ и федеральным законодательством содержание под стражей осуществляется согласно принципам законности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, принципами и нормами международного права, а также международными договорами РФ. Оно не должно сопровождаться пытками, иными действиями с целью причинения физических и нравственных страданий подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений.

Подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений пользуются правами и несут обязанности, установленные для граждан РФ, с определенными ограничениями. Согласно статье 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в которой это необходимо для сохранения основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности государства.

Содержание под стражей обвиняемых и подозреваемых в нашей области находится под постоянным контролем общественных и правозащитных организаций, в том числе и уполномоченного по правам человека. В Курской области действуют 17 изоляторов временного содержания, в которых в этом году содержалось более девяти тысяч человек. Кроме того, сотрудниками охранно-конвойной службы УМВД России по Курской области отконвоировано в суды более шестнадцати тысяч человек.

Уполномоченный по правам человека и сотрудники рабочего аппарата регулярно посещают ИВС как с плановыми проверками, так и по жалобам граждан. Следует отметить, что в последние годы улучшились условия содержания в изоляторах временного содержания. И эта работа продолжается. В частности, в этом году

капитально отремонтированы изоляторы временного содержания Железнодорожного и Фатежского районов, на очереди – ИВС Курчатовского и Дмитриевского районов. Ведется строительство современных изоляторов в Суджанском и Рыльском районах.

Вот что написал уполномоченному один из «обитателей» изолятора временного содержания:

«Хочу отметить, что я содержался и до этого в ИВС города Железнодорожска, но сейчас изолятор прямо преобразился: сделан ремонт, в камерах чистота и порядок, своевременно и без задержек принимаются от наших родных передачи. Имеется холодильник, чтобы не портились продукты, просторные дворики для прогулки и вежливое обращение со стороны всех работников ИВС...».

Но вместе с тем имеются и недостатки. Некоторые сотрудники ИВС не в полной мере соблюдают права и обязанности подозреваемых, обвиняемых и задержанных по административным нарушениям (в частности, не предоставляют прогулки), а также недооценивают психологическую совместимость лиц, размещаемых в камерах, содержание курящих и некурящих в одном помещении.

На территории области функционируют семь учреждений уголовно-исполнительной системы. По данным на конец года, в них содержалось 5 177 человек (в 2013 году – 4 501).

Обеспеченность жилой площадью: в СИЗО-1 (Курск) – около пяти квадратных метров на человека (норма – четыре квадратных метра), в колониях – 2,3 квадратного метра на одного осужденного (норма – два квадратных метра). Следует отметить, что в этом году в ИК-2 завершено строительство новой медицинской части с амбулаторией. В терапевтическом отделении больницы ФКУЗ МСЧ-46 проведен капитальный ремонт. В ИК-2 и ИК-3 капитально отремонтированы камеры, фасад, прогулочный двор, штрафные изоляторы.

Жалобы лиц, содержащихся под стражей, уполномоченный по правам человека, как правило, рассматривает с выездом на место, а затем направляет ходатайства в их интересах в соответствующие структуры.

Так, например, к уполномоченному обратился заключенный, инвалид детства К. с жалобой на то, что ему не выплачивают пособия по инвалидности. Как выяснилось, осужденного несколько раз переводили из одной колонии в другую, и руководство не спешило оформить и направить соответствующие документы в управление Пенсионного фонда. По ходатайству уполномоченного нарушенное право инвалида было восстановлено.

Уполномоченному пожаловался осужденный колонии-2 Ш. на то, что он, страдая от заболевания, не может добиться консультации травматолога. Как выяснилось, в штате медицинской службы ФКУЗ МСЧ-46 УФСИН такого врача нет, специалиста нужно приглашать со стороны, потому обследование и задвинули в долгий ящик. По ходатайству уполномоченного вопрос был решен.

Осужденный А. в заявлении к уполномоченному написал о том, что подал рапорт об условно досрочном освобождении и старался не нарушать порядок. Он отбывал наказание в колонии-поселении и работал грузчиком. От тяжестей «сорвал» спину. После лечения (было это в июне 2014 года) невролог выдал ему справку об ограничении нагрузок. Но А. послали на разгрузку тяжелых бочек. Там у него снова заболела спина, и он покинул рабочее место. За это А. объявили выговор.

Цитата из жалобы:

«...теперь я не смогу освободиться условно-досрочно. Сотрудникам плевать на мое здоровье, а я в свою очередь не хочу освободиться инвалидом. Такую же жалобу я отправил в прокуратуру. Прошу установить справедливость и наказать виновных».

Жалобу осужденного уполномоченный по правам человека направил в УФСИН России по Курской области. В ответе сообщается, что 12 сентября 2014 года осужденный А. не выполнил законные требования администрации исправительного учреждения: без разрешения сотрудников самовольно покинул рабочее место, на требования вернуться и приступить к работе ответил категорическим отказом, за это был привлечен к административной ответственности. 22 сентября ему объявлен выговор. После отказа от работы к медицинским работникам по поводу травмы спины осужденный не обращался.

При проверке обстоятельств привлечения А. к ответственности УФСИН установил, что взыскание применено правомерно. В письме сообщается также, что по данному факту проводила проверку прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, которая не установила нарушений в действиях сотрудников ИК.

К уполномоченному обратилась жена осужденного Б., бывшего сотрудника внутренних дел, с жалобой о предвзятом отношении к мужу сотрудников колонии-поселения и необоснованных дисциплинарных взысканиях в виде водворения в штрафной изолятор. Жена просила перевести мужа в другую колонию. По обращению уполномоченного управление ФСИН России по Курской области провело проверку и установило правомерность привлечения осужденного к дисциплинарной

ответственности по всем эпизодам. Но вместе с тем приняло решение о конвоировании Б. в Смоленскую область – для отбытия наказания в колонии-поселении для бывших сотрудников МВД и ФСИН РФ.

Цитата из жалобы:

«Прошу Вас посетить специальный приемник для иностранных граждан. Сижку здесь уже восьмой месяц, и меня до сих пор не отпускают на свободу. Меня посадили 2 октября 2013 года по административной статье, якобы я нарушил законы, а я их вообще не нарушал. Живу в России с 7 июня 2007 года...»

Уполномоченный направил жалобу А. в управление Федеральной миграционной службы по Курской области. В ответе сообщается, что 2 октября 2013 года Курский районный суд вынес решение об административном выдворении А. в Беларусь. 27 октября административно арестованный был помещен в отдел специального учреждения временного содержания иностранных граждан. 19 мая 2014 года в УФМС России по Курской области из посольства Республики Беларусь поступило свидетельство на возвращение А. в страну гражданской принадлежности.

В отделе специализированного учреждения временного содержания иностранных граждан пояснили: арестованный не имел документов, удостоверяющих личность, в связи с этим 30 октября 2013 года был направлено письмо в посольство Беларуси о выдаче А. свидетельства на возвращение в страну гражданской принадлежности. После этого о «сидельце», похоже, забыли. И только после того, как он подал «глас вопиющего» и 5 мая 2014 года обратился к уполномоченному по правам человека, отдел 13 мая направил повторное письмо о документировании А. в посольство и каким-то чудом (всего за шесть дней!) получил долгожданное свидетельство.

Цитата из заявления жителя Кабардино-Балкарии:

«Прошу оказать помощь племяннице, проживающей в вашей области, в связи с тем, что она незаконно помещена в психиатрический диспансер в поселке Искра. Муж постоянно ее избивает и издевается, угрожает, что лишит родительских прав и оставит себе ребенка...»

Уполномоченный обратился по данному вопросу в прокуратуру района. Через некоторое время заявитель сообщил о том, что прокуратура и правоохранительные органы приняли надлежащие меры. Племянницу выписали из психиатрической больницы, ребенок ей возвращен, на днях спасенная семья уезжает в Кабардино-Балкарию.

Немало жалоб поступило в этом году от граждан, отбывших срок пребывания в местах лишения свободы, по поводу трудоустройства и жилья. Это еще она «больная» проблема. В других регионах лицам данной категории помогают адаптироваться в иных условиях центры социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы. Строительство центра включено в областную целевую программу, запланировано его финансирование. Срок реализации программы истек в этом году, и когда решится этот жизненно важный вопрос, неизвестно.

Гражданско-правовые нормы, определяющие правовой статус лиц, заключенных под стражу, свидетельствуют о том, что значительная их часть ориентирована не только на признание за указанной категорией определенных гражданских прав, но и на механизм обеспечения их защиты путем возмещения вреда. В частности, вред подлежит возмещению не только лицом, его причинившим, но и государством.

Конституция РФ гарантирует каждому гражданину равное право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьей 1 069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В таком же порядке возмещается вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 статьи 1 070 ГК РФ. Согласно данной норме вред, причиненный гражданину, возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в результате:

незаконного осуждения,

незаконного привлечения к уголовной ответственности,

незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде,

незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста,

вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

В любом из этих случаев обязанность установить вину должностного лица снимается с гражданина.

К уполномоченному по правам человека обратился заявитель по поводу компенсаторных механизмов возмещения государством вреда в связи с тем, что не смог воспользоваться амнистией.

С вопросом о правовых компенсаторных средствах и механизмах возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в результате нарушения общеправовых требований при проведении амнистии, повлекших определенные неблагоприятные последствия, в Конституционный суд Российской Федерации обращался Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

В своем определении от 12.03.2002 № 40-О Конституционный суд РФ указал, что возможности решения вопроса об установлении на основе специального регулирования правовых компенсаторных форм и механизмов возмещения вреда, причиненного отменой уже объявленной амнистии, должны определяться соответствующими органами законодательной и исполнительной власти, которые только и вправе осуществлять подобное регулирование.

Решения же о компенсации вреда в формах, предусмотренных действующим гражданским и иным отраслевым законодательством, могут приниматься по заявлениям лиц, считающих себя пострадавшими в результате частичной отмены амнистии, прежде всего судами общей юрисдикции. Именно они, исходя из положений статьи 53 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также с учетом определяемых законодательством условий, порядка и размера такого возмещения и в зависимости от конкретных обстоятельств дела, правомочны осуществить выбор правовой нормы, на основании которой может быть решен вопрос о возмещении вреда лицу, которому было отказано в применении амнистии, и определены размеры такого возмещения.

Суть вопроса такова. Заявитель, отбывая наказание, попал под акт амнистии от 26 мая 2000 года, так как имел заболевание туберкулез. Но освободиться не успел: 28 июня 2000 года согласно постановлению Государственной Думы № 4 92-ППД в акт амнистии была внесена поправка об исключении указанной категории лиц из перечня амнистированных.

В соответствии с пунктом 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 года, объявившей амнистию в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов, освобождению от наказания в виде лишения свободы независимо от назначенного срока подлежали:

а) принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества либо проходивших службу в составе действующей армии;

б) награжденные орденами или медалями СССР либо Российской Федерации;

в) женщины, имеющие несовершеннолетних детей, детей-инвалидов, а также беременные женщины;

г) мужчины старше 55 лет и женщины старше 50 лет;

д) инвалиды I или II группы, а также больные туберкулезом, отнесенные к I или II группе диспансерного учета.

Согласно пункту 12 постановления действие амнистии не распространялось на принимавших участие в боевых действиях по защите Отечества либо проходивших службу в составе действующей армии, а также женщин, имеющих несовершеннолетних детей, детей-инвалидов, беременных женщин и мужчин старше 55 лет и женщины старше 50 лет, если им вменялось в вину совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Награжденные орденами или медалями СССР либо Российской Федерации инвалиды I или II группы, а также больные туберкулезом, отнесенные к I или II группе диспансерного учета, подлежали амнистированию независимо от тяжести преступления.

Постановление было опубликовано и вступило в силу 27 мая 2000 года. Однако через месяц, 28 июня 2000 года, Государственная Дума внесла изменения в постановление об амнистии и исключила дальнейшее применение амнистии к лицам, награжденным орденами или медалями СССР либо Российской Федерации, инвалидам I или II группы, а также больным туберкулезом, отнесенным к I или II группе диспансерного учета, если им вменялось совершение тяжких и особо тяжких преступлений. При этом ограничение не распространялось на тех, кто за прошедший

месяц был уже амнистирован.

Несовпадение даты введения ограничений на амнистирование для указанных лиц с датой объявления амнистии стало предметом рассмотрения Конституционного суда РФ.

Конституционный суд РФ в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами граждан признал исключение применения амнистии к лицам, подпадавшим под действие акта об амнистии, но в связи с его изменением не освобожденным от уголовной ответственности и наказания, не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Это означает, что законно не освобожденные от уголовной ответственности или наказания лица, награжденные орденами или медалями СССР либо Российской Федерации, инвалиды I или II группы, а также больные туберкулезом, отнесенные к I или II группе диспансерного учета, подлежали амнистированию с мая 2000 года.

Заявитель был освобожден условно-досрочно в августе 2001 года, а значит, так и не смог воспользоваться амнистией и «пересидел» более года. Полагаю, что у него имеются законные основания для обращения в суд о возмещении вреда государством.

**Уполномоченный по правам
человека в Курской области
Николай ЕФРЕМОВ**

25 марта 2015 года

